

Jaarlijks verslag bedoeld in artikel 270 van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid.

«Art. 270. De minister van Binnenlandse Zaken brengt jaarlijks een schriftelijk verslag uit over de toepassing van de wet aan de Kamer van volksvertegenwoordigers. Dit schriftelijk verslag bevat onder meer een overzicht van de werkzaamheden van de inspectiediensten, het aantal en de aard van de inbreuken die zij hebben vastgesteld, en de mogelijke adviezen ter verbetering van deze wet.»

Dit verslag bevat de resultaten van de activiteiten van de FOD Binnenlandse Zaken, en meer bepaald van de Algemene Directie Veiligheid en Preventie (Directie Private Veiligheid, Directie Controle Private Veiligheid en de Cel Sanctie Private Veiligheid in het kader van de controle op de goede toepassing van de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid.

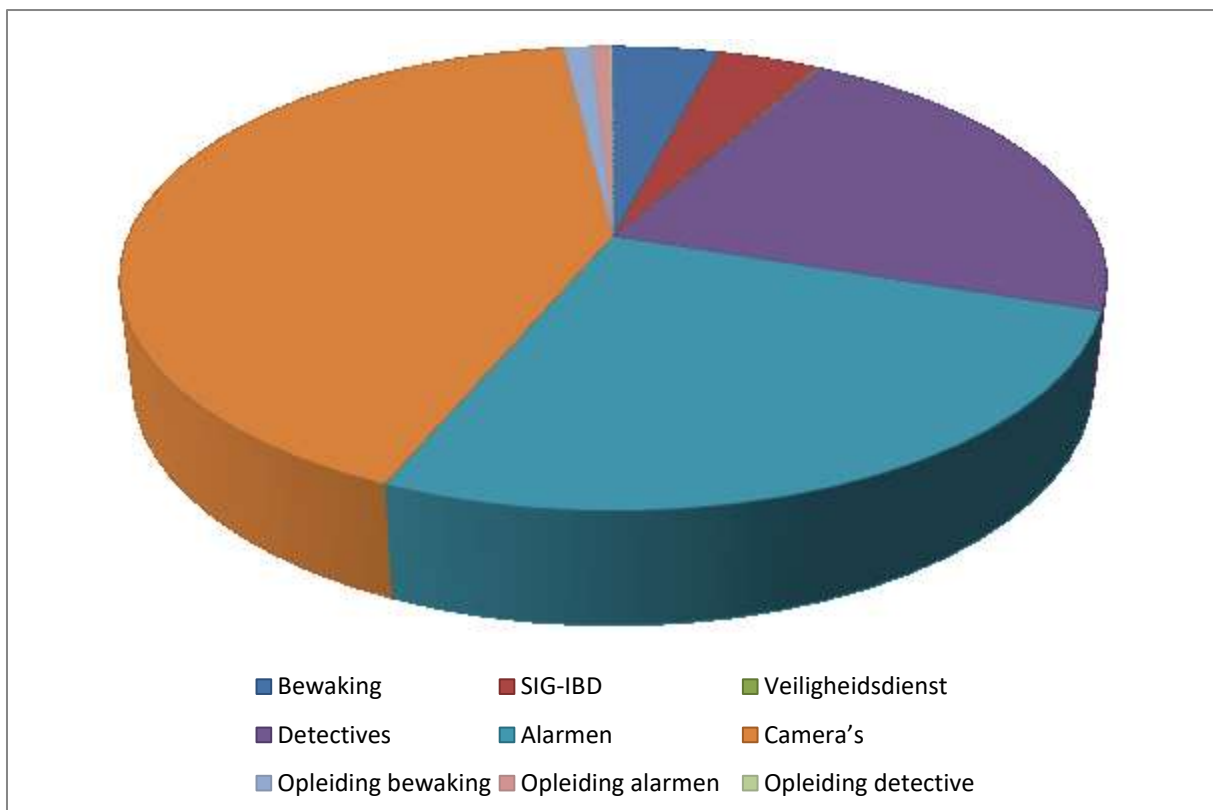
Algemene context:

De algemene samenstelling van de sector van de private en bijzondere veiligheid

De sector van de private en bijzondere veiligheid is momenteel als volgt samengesteld:

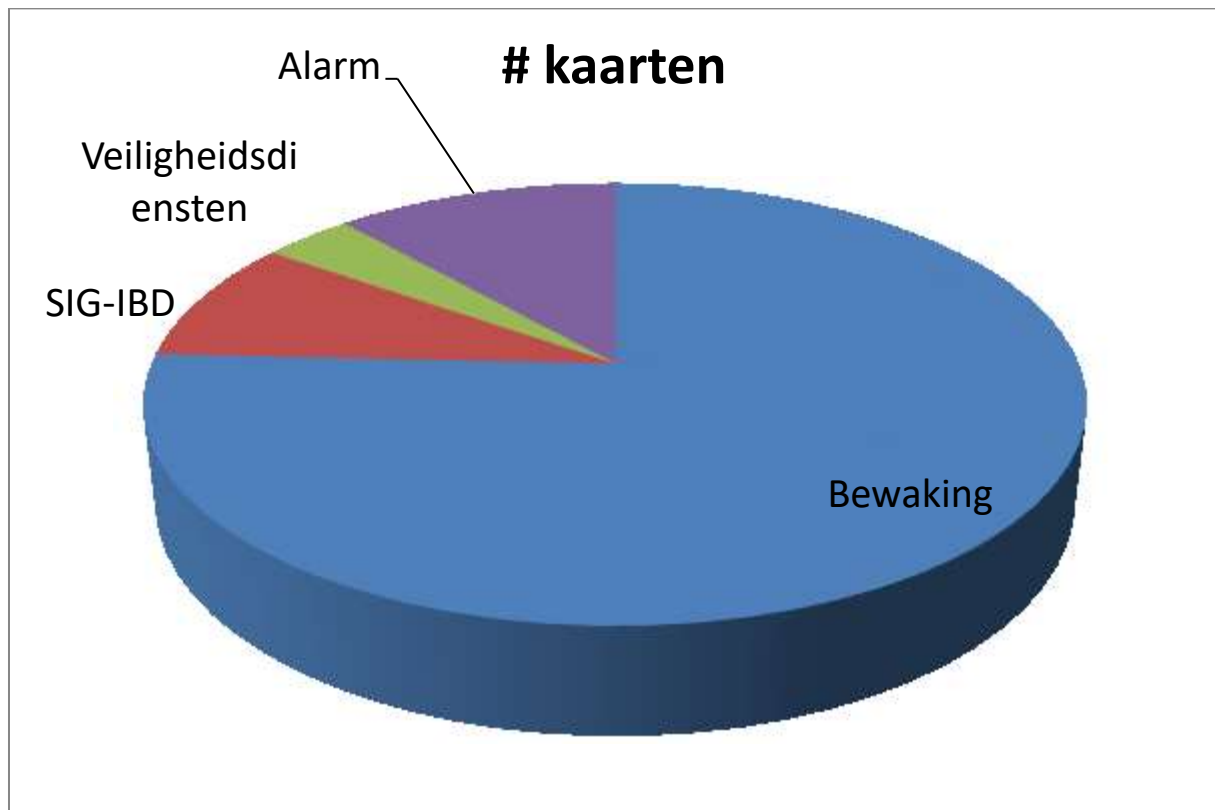
- 153 bewakingsondernemingen (tegenover 146 in 2018)
- 149 interne bewakingsdiensten (tegenover 153 in 2018)
- 4 veiligheidsdiensten (openbare vervoersmaatschappijen)
- 978 alarminstallateurs
- 1549 camera-installateurs
- 42 centra voor bewakingsopleidingen
- 26 centra voor de opleiding "alarminstallateur"

Bovendien kunnen daar 812 privédetectives en 4 centra voor de opleiding "privédetective" in de zin van de wet van 19 juli 1991 aan toegevoegd worden.



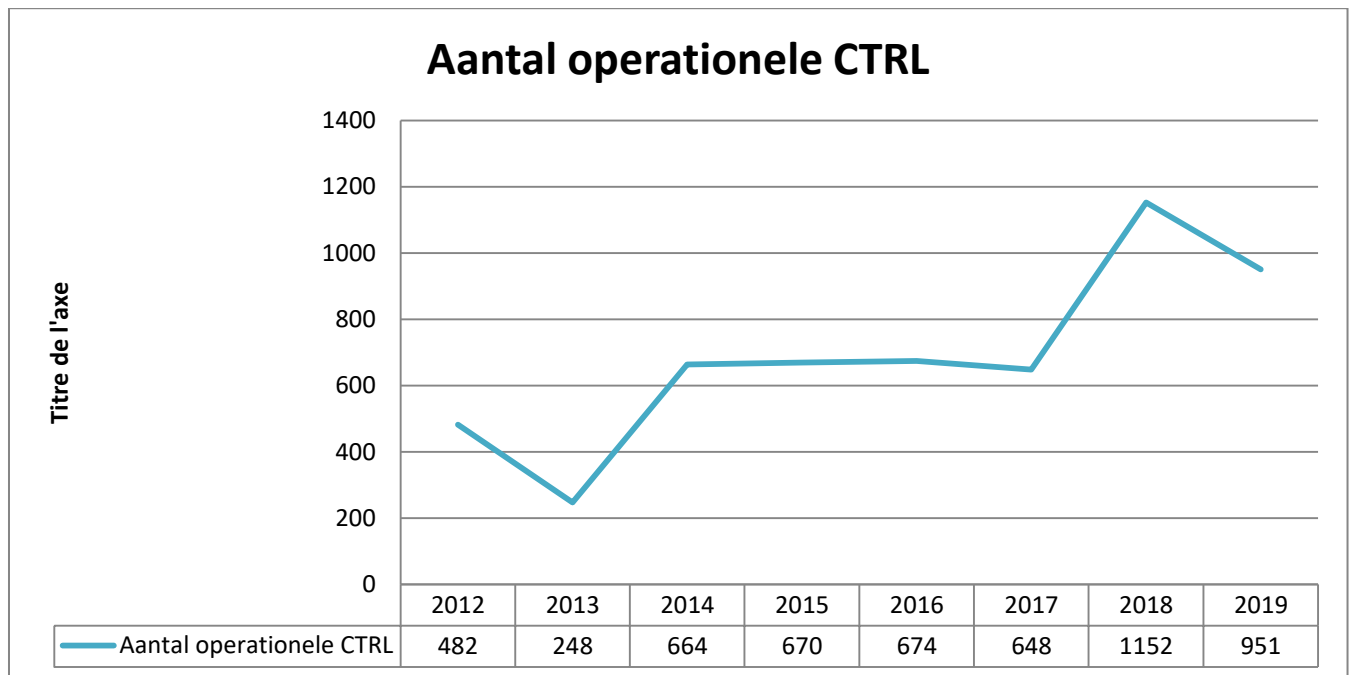
Het aantal ministeriële kaarten is als volgt verdeeld:

- Bewakingsondernemingen: 25124
- Interne bewakingsdiensten: 2985
- Veiligheidsdiensten (openbare vervoersmaatschappijen): 1224
- Alarminstallateurs: 3841



Statistieken 2019 betreffende de activiteiten van de Directie Controle private veiligheid:

Afdeling I: vergelijkende gegevens 2012-2019:



In 2018, het 1^{ste} jaar van de inwerkingtreding van de wet, werd er een aanzienlijke inspanning geleverd om de aanwezigheid van inspecteurs op het terrein te versterken.

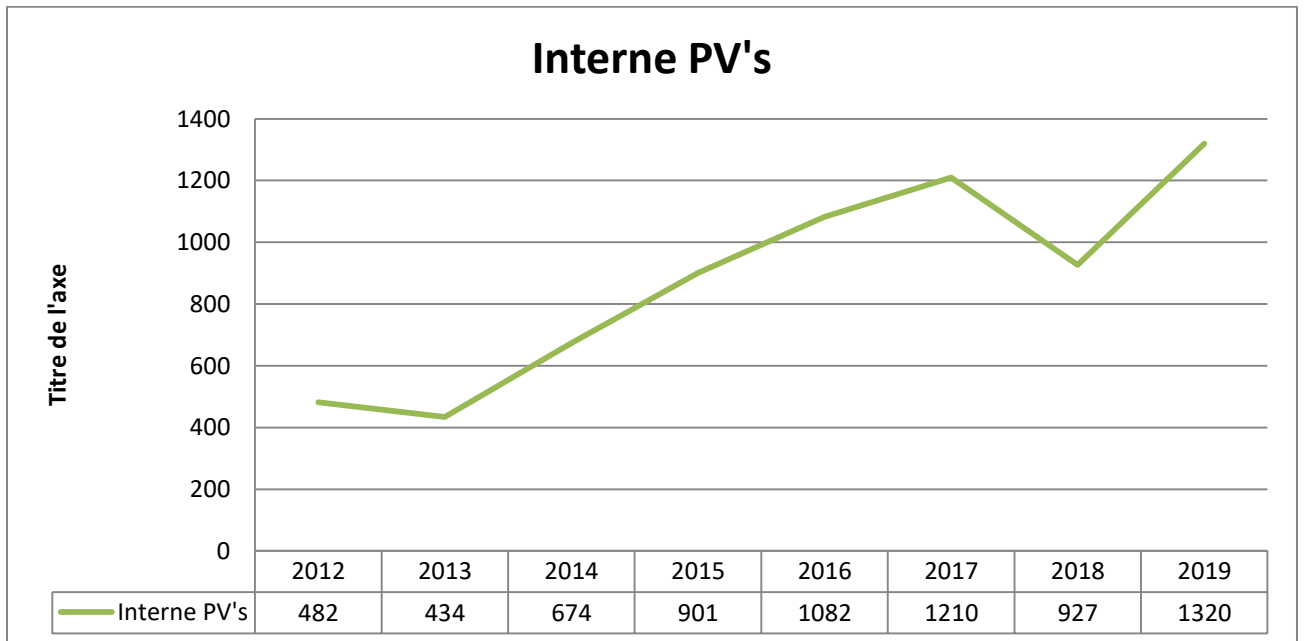
De doelstelling was tweeledig: ervoor zorgen dat de norm goed wordt toegepast en begrepen. Deze inspanningen hadden geleid tot het uitvoeren van ongeveer 1152 terreincontroles.

2019 doet geen afbreuk aan de eerdere inspanningen, aangezien er 951 controles werden uitgevoerd.

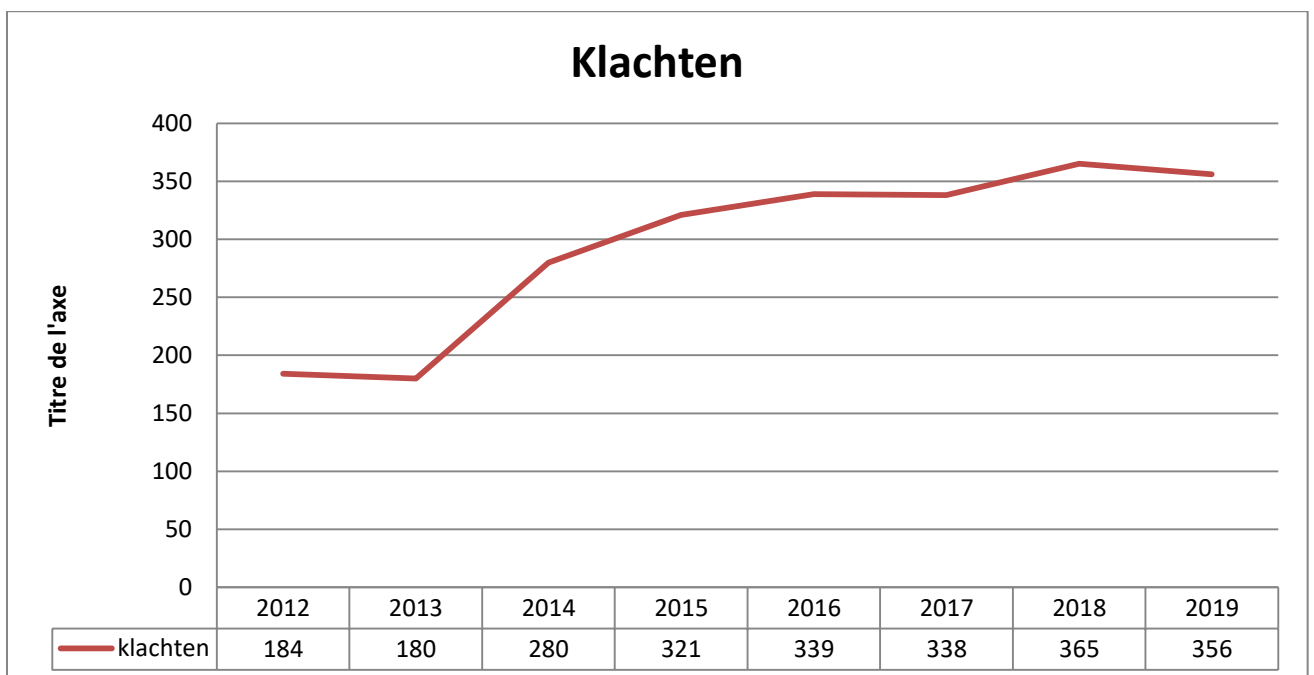
Het werk van de Directie Controle beperkt zich echter niet tot terreincontroles. Het gaat over een dynamica van onderzoeken waarbij voorafgaandelijk informatie wordt verzameld (ter voorbereiding van een controle), geanalyseerd (verzamelde documenten ter plaatse, verhoren, uitvoeren van bijkomende taken) en uiteindelijk wordt overgegaan tot het verbaliseren.

De Directie Controle speelt eveneens een belangrijke rol in de ondersteuning van de lokale en federale partners in het begrijpen en toepassen van de materie binnen het kader van hun eigen bevoegdheden.

Het is bijgevolg een kwestie van het adequaat verdelen van de middelen over deze verschillende essentiële missies.



2019 wordt gekenmerkt door een toename van het aantal processen-verbaal die werden opgesteld door de Directie Controle. Deze toename dient naar verhouding in verband te worden gebracht met het aanzienlijke aantal uitgevoerde controles in 2018, waarvan de dossiers werden voltooid in 2019.



Het aantal klachten dat werd ingediend bij de Directie Controle is stabiel gebleven.

Het merendeel van deze klachten wordt nog steeds ingediend door de sector zelf en heeft betrekking op activiteiten die zonder vergunning worden uitgevoerd (gedeeltelijke autoregulering), oneerlijke mededinging waarachter vaak sociale fraude schuilgaat (tarieven die onverenigbaar zijn met de toepassing van de paritaire overeenkomsten van de sector) of zelfs problematische werkomstandigheden.

De klachten van burgers hebben betrekking op zowel de bewakingssector (onwettige persoonscontrole, weigering van toegang) als op de sector van de alarminstallateurs (de installerende onderneming weigert de "installateurscode" te overhandigen, valse alarmen, commerciële wanpraktijken).

Afdeling II: de controles

- **Aantal uitgevoerde controles: 951**
- **Aantal gecontroleerde natuurlijke personen: 2882 waarvan 505 in overtreding zijnde 17.52% (tegenover 16.77% in 2018)**
- **Aantal rechtspersonen of feitelijke verenigingen waarvan het personeel gecontroleerd is: 688**
- **Aantal gecontroleerde maatschappelijke zetels: 143**
- **Aantal administratieve controles ter ondersteuning van politiezones, andere externe partners of naar aanleiding van artikel 24:**
 - o 762 administratieve controles waarvan 564 in het kader van een verzoek om het in artikel 24 bedoelde uitzonderingsregime toe te passen
 - o 5763 gecontroleerde natuurlijke personen waarvan 5324 in het kader van het in artikel 24 bedoelde uitzonderingsregime
- **Verdeling van controles naargelang de herkomst van de aanvraag:**

Op vraag van	
Action Focus / Focus Actie	9
Plainte/Klacht	79
Police/Politie	44
Planning fixe/Vaste planning	650
autre/Andere	168
PV Externe/Extern PV	1
TOTAAL	951

- Aantal operationele controles per sector:

# eigen controles		TOTAAL
Gardiennage/Bewaking		859
Aard	Aéroport/Luchthaven	0
	Agents de sécurité/Veiligheidsdiensten	4
	Autre/Andere	49
	Café, bar et lieu de danse permanent/Café, bar en vaste dansgelegenheid	138
	Casino	2
	Centrale d'alarme/Alarmcentrale	10
	Centre de formations/Opleidingsinstelling	4
	Chantier/Werf	7
	Commerce/Handelszaken	138
	Concert musique/Muziekconcert	3
	Constatations matérielles/Vaststelling materiële feiten	2
	Événement autres/Evenementen restcategorie	17
	Événement sportif/Sportevenement	9
	Festival	31
	Formations/Opleidingen	1
	Gardiennage mobile/Mobiele bewaking	6
	Hôpital/Ziekenhuis	22
	Lieu de danse occasionnel/Occasionele dansgelegenheid	25
	Musée/Musea	9
	Parking	8
	Port/Haven	62
	Salon/Beurs	3
	Sécurité maritime/Maritieme veiligheid	0
	Siège Social/Maatschappelijke zetel	51
	Transport de fonds/Waardentransport	5
	Zone industrielle/Industrie	253
Systèmes d'alarme/Alarmsystemen		51
Systèmes caméras/Camerasystemen		9
Systèmes d'alarme/Alarmsystemen&Systèmes caméras/Camerasystemen		30
Consultance en sécurité/Veiligheidsadvies		2
Détective privé/Privé-detective		0
TOTAAL		951

Afdeling III: de PV's die werden opgesteld door de FOD Binnenlandse Zaken

Het moet worden benadrukt dat dit aantal niet representatief is voor het aantal PV's dat zal worden opgesteld naar aanleiding van de controles. Aangezien de nadruk aan het begin van het jaar lag op het organiseren van controles, moeten de inspanningen nu worden toegespitst op het afronden van de dossiers zodat de nodige PV's kunnen worden opgesteld.

Aangezien het controle- en inspectieproces continu is, worden er ook continu PV's opgesteld.

Aantal PV's dat werd opgesteld in 2019: 1320

- waarvan 254 met betrekking tot het uitgaansmilieu (café, bars, kansspelinrichtingen en dansgelegenheden);
- waarvan 135 met betrekking tot evenementen;
- waarvan 151 met betrekking tot activiteiten binnen infrastructures, industrieën, openbaar vervoer, havens en luchthavens;
- waarvan 68 met betrekking tot winkelruimtes en winkels;
- waarvan 620 het gevolg zijn van een controle van de maatschappelijke zetel.

Sector/PV		TOTAAL	
		Totaal	%
Gardiennage/Bewaking		949	71,89%
Aard	Aéroport/Luchthaven	36	3,79%
	Agents de sécurité/Veiligheidsdiensten	7	0,74%
	Autre/Andere	54	5,69%
	Café, bar et lieu de danse permanent/Café, bar en vaste dansgelegenheden	203	21,39%
	Casino	0	0,00%
	Centrale d'alarme/Alarmcentrale	15	1,58%
	Centre de formations/Opleidingsinstelling	3	0,32%
	Chantier/Werf	4	0,42%
	Commerce/Handelszaken	68	7,17%
	Concert musique/Muziekconcert	3	0,32%
	Constatations matérielles/Vaststelling materiële feiten	3	0,32%
	Événement autres/Evenementen restcategorie	44	4,64%
	Événement sportif/Sportevenement	24	2,53%
	Festival	61	6,43%
	Formations/Opleidingen	0	0,00%
	Gardiennage mobile/Mobiele bewaking	4	0,42%
Hôpital/Ziekenhuis	10	1,05%	
Lieu de danse occasionnel/Occasionele	51	5,37%	

	dansgelegenheid		
	Musée/Musea	3	0,32%
	Parking	4	0,42%
	Port/Haven	38	4,00%
	Salon/Beurs	3	0,32%
	Sécurité maritime/Maritieme veiligheid	1	0,11%
	Siège Social/Maatschappelijke zetel	249	26,24%
	Transport de fonds/Waardentransport	0	0,00%
	Zone industrielle/Industrie	61	6,43%
	Systemes d'alarme/Alarmsystemen	333	25,23%
	Systemes caméras/Camerasystemen	35	2,65%
	Consultance en sécurité/Veiligheidsadvies	2	0,15%
	Detective privé/Privé detective	1	0,08%
	TOTAAL	1320	100,00%

- **Totaal aantal inbreuken (op basis van de PV's die al werden opgesteld): 2247**

Sector/Inbreuk		Totaal	
		#	%
Gardiennage/Bewaking		1530	68,09%
Aard	Aéroport/Luchthaven	49	3,20%
	Agents de sécurité/Veiligheidsdiensten	7	0,46%
	Autre/Andere	69	4,51%
	Café, bar et lieu de danse permanent/Café, bar en vaste dansgelegenheid	410	26,80%
	Casino	0	0,00%
	Centrale d'alarme/Alarmcentrale	25	1,63%
	Centre de formations/Opleidingsinstelling	2	0,13%
	Chantier/Werf	6	0,39%
	Commerce/Handelszaken	95	6,21%
	Concert musique/Muziekconcert	4	0,26%
	Constatations matérielles/Vaststelling materiële feiten	3	0,20%
	Événement autres/Evenementen restcategorie	70	4,58%
	Événement sportif/Sportevenement	38	2,48%
	Festival	78	5,10%
	Formations/Opleidingen	0	0,00%
	Gardiennage mobile/Mobiele bewaking	4	0,26%
	Hôpital/Ziekenhuis	13	0,85%
	Lieu de danse occasionnel/Occasionele dansgelegenheid	80	5,23%
Musée/Musea	3	0,20%	

Parking	5	0,33%
Port/Haven	49	3,20%
Salon/Beurs	3	0,20%
Sécurité maritime/Maritieme veiligheid	1	0,07%
Siège Social/Maatschappelijke zetel	442	28,89%
Transport de fonds/Waardentransport	0	0,00%
Zone industrielle/Industrie	74	4,84%
Systemes d'alarme/Alarmsystemen	671	29,86%
Systemes caméras/Camerasystemen	40	1,78%
Consultance en sécurité/Veiligheidsadvies	3	0,13%
Detective privé/Privé detective	3	0,13%
TOTAAL	2247	100,00%

- **De meest voorkomende inbreuken:**

- 1647 van de vervolgte inbreuken zijn inbreuken op de wet zelf (of op de oude wet van 10 april 1990):

waarvan onder meer:

- activiteiten hebben uitgevoerd (of zich hebben bekendgemaakt) zonder voorafgaande vergunning: 140 (artikel 16 uitoefening zonder houder te zijn van een identificatiekaart: 653 (artikel 76, 1^{ste} lid)
 - uitoefening zonder zijn kaart bij zich te dragen/leesbaar bij zich te dragen: 91 (artikel 79, 1^o en 80)
 - een beroep doen op een niet-vergunde onderneming: 26 (artikel 17)
 - onderneming die niet de nodige maatregelen heeft getroffen: 40 (artikel 45)
 - onderneming die een agent zonder kaart laat werken: 93 (artikel 76, 5^{de} lid)
 - gebrek aan medewerking (sensu lato): 30 (artikel 214)
 - weglaten van naam en nummer van ministeriële kaart op de documenten en rapporten die werden overgezonden aan derden: 21 (artikel/119)
 - problemen met de camera's op plaatsen in het uitgaansmilieu: 44 waarvan 33 problemen met betrekking tot de afwezigheid of de werking ervan of het bewaren van beelden (artikel 127), 11 problemen met betrekking tot het feit dat er niet gewerkt werd binnen het gezichtsveld van de camera's (artikel 126).
- 309 inbreuken hebben betrekking op het koninklijk besluit van 15 maart 2010 tot regeling van bepaalde methodes van bewaking (geen schriftelijke overeenkomst, geen overeenkomst ter plaatse, bewakingsregister/-lijst niet of slecht ingevuld, niet verzekerd of de tekst mbt de verzekering is niet zichtbaar voor het publiek, enz.);
 - 67 inbreuken hebben betrekking op het koninklijk besluit van 26 september 2005 betreffende de modaliteiten voor de toekenning, de geldigheidsduur, de weigering en de vernietiging van de identificatiekaart en de procedure inzake de onderzoeken naar de veiligheidsvoorwaarden;
 - 87 hebben betrekking op de koninklijke besluiten aangaande opleidingen;

- 85 hebben betrekking op een gebrek aan aangifte van activiteiten zoals bedoeld in het Koninklijk besluit van 28 maart 2011 tot vaststelling van de instanties die voorafgaandelijk aan de uitvoering van activiteiten, bedoeld in artikel 1 van de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid, moeten worden op de hoogte gebracht.

Afdeling IV: de klachten

- **Totaal aantal klachten: 356**

# klachten		TOTAAL	
		#	%
Gardiennage/Bewaking		238	66,85%
Aard	Aéroport/Luchthaven	1	0,42%
	Agents de sécurité/Veiligheidsdiensten	14	5,88%
	Autre/Andere	71	29,83%
	Centrale d'alarme/alarmcentrale	0	0,00%
	Café, bar et lieu de danse permanent/Café, bar en vaste dansgelegenheid	38	15,97%
	Casino	3	1,26%
	Centre de formations/Opleidingsinstelling	4	1,68%
	Chantier/Werf	5	2,10%
	Commerce/Handelszaken	23	9,66%
	Concert musique/Muziekconcert	1	0,42%
	Constatations matérielles/Vaststelling materiële feiten	5	2,10%
	Événement autres/Evenementen restcategorie	15	6,30%
	Événement sportif/Sportevenement	3	1,26%
	Festival	13	5,46%
	Formations/Opleidingen	2	0,84%
	Gardiennage mobile/Mobiele bewaking	1	0,42%
	Hôpital/Ziekenhuis	6	2,52%
	Lieu de danse occasionnel/Occasionele dansgelegenheid	11	4,62%
	Musée/Musea	2	0,84%
	Parking	3	1,26%
Port/Haven	2	0,84%	
Salon/Beurs	1	0,42%	
Sécurité maritime/Maritieme veiligheid	4	1,68%	
Siège Social/Maatschappelijke zetel	2	0,84%	
Transport de fonds/Waardentransport	0	0,00%	
Zone industrielle/Industrie	8	3,36%	

Systèmes d'alarme/Alarmsystemen		94	26,40%
Aard	Code d'installation/installatiecode	15	15,96%
	Fausse Alarme/Vals Alarm	0	0,00%
	Activités illegale/niet-erkende activiteiten	61	64,89%
	Autres/Andere	18	19,15%
Systèmes caméras/Camerasystemen		13	3,65%
Consultance en sécurité/Veilighedsadvies		4	1,12%
Detective privé/Privé detective		7	1,97%
TOTAAL		356	100,00%

- **Soort klagers 2019**

Soort klager?	
Burger/Civile	100
Sector/Secteur	204
Politie/Police	4
SIOD/SIRS	2
SPV	8
Anonyme/Anoniem	23
Andere/Autres	15

- **Verdeling van de klachten van burgers of anoniem: 123**

- Bewaking: 79
 - Uitgaansmilieu: 27
 - Luchthaven: 1
 - Winkels: 11
 - Evenementen en festivals: 11
 - ...
- Adviesverlening inzake veiligheid: 1
- Privédetective: 3
- Camera: 2
- Alarmen: 38 waarvan er 15 betrekking hebben op het overmaken van de installateurscode

- **Verdeling van de klachten van de sector: 219**(hoofdzakelijk voor oneerlijke mededinging en uitvoering van gereguleerde activiteiten zonder ministeriële vergunning)

- Bewaking: 149
- Adviesverlening inzake veiligheid: 3
- Privédetective: 4
- Camera: 11
- Alarm: 52

- **De klachten die in 2019 werden geformuleerd, hebben tot op heden, na analyse en controle, geleid tot 163 PV's.**

Sanctiebeleid:

De wet van 2 oktober 2017 voerde de rol van sanctieambtenaar in. Deze ambtenaar mag als enige vervolgen en sancties opleggen in het kader van de administratieve sanctieprocedure. Nadat zijn rol binnen het bestaande proces hieronder wordt verduidelijkt, zullen de sancties die het afgelopen jaar zijn opgelegd en het beleid dat de administratie het komende jaar wil voeren, worden besproken.

Rol van de sanctieambtenaar:

Het is de verantwoordelijkheid van de sanctieambtenaar om personen die de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid en haar uitvoeringsbesluiten overtreden, te vervolgen en te bestraffen.

Hij is verantwoordelijk voor het uitvoeren van de volledige administratieve sanctieprocedure, vanaf de ontvangst van het proces-verbaal tot de beslissing tot het opleggen van een administratieve geldboete.

De sanctieambtenaar heeft 3 mogelijkheden: hij heeft de keuze om een waarschuwing te geven, een minnelijke schikking voor te stellen of een boete op te leggen.

Sancties die het afgelopen jaar werden opgelegd

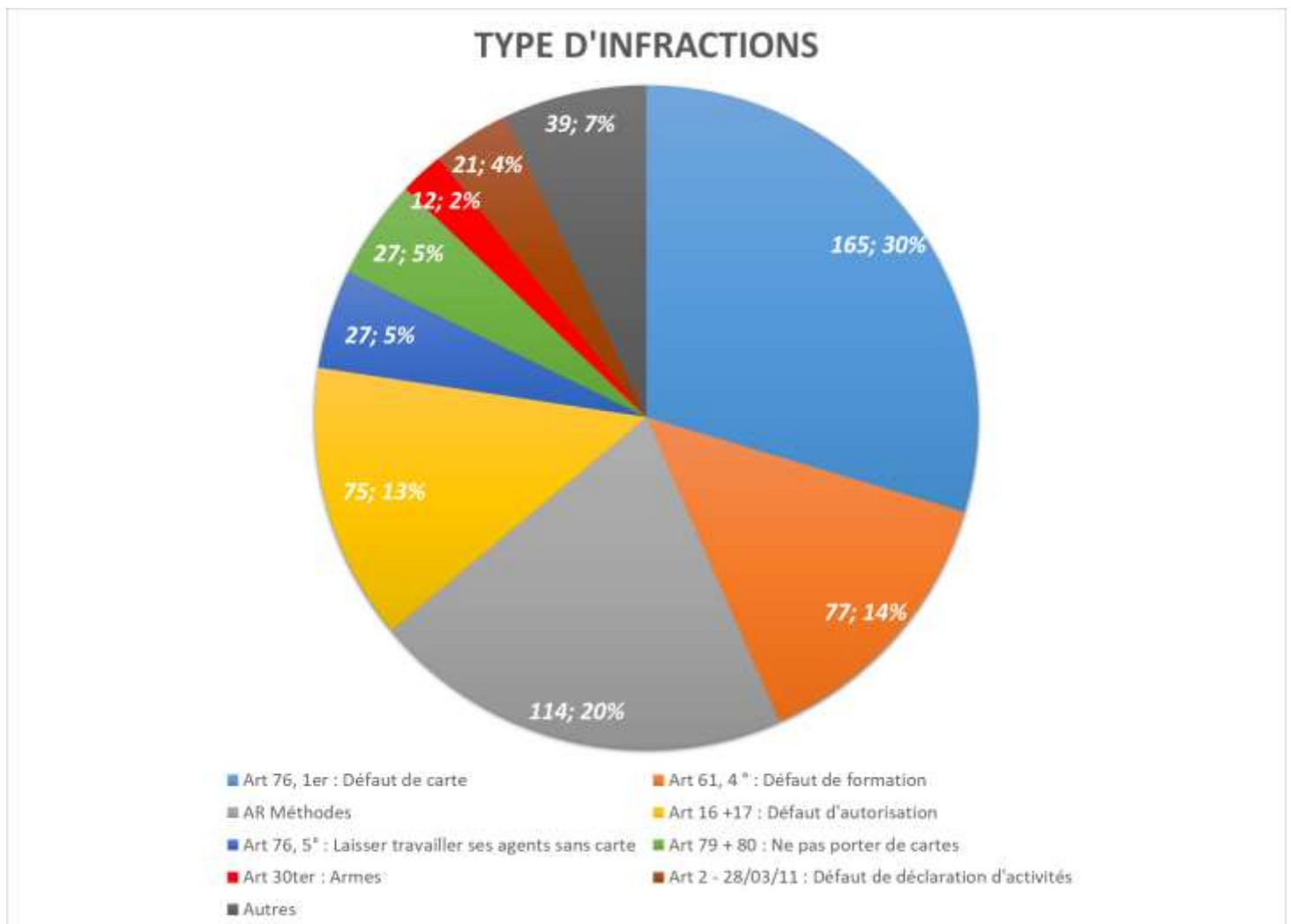
1. Sanctieprocedures die werden gevoerd tegen ondernemingen en privépersonen die werkzaam zijn in de bewakingssector

In 2019 werden er volgens de brutocijfers 1837 bestuurshandelingen opgesteld in het kader van administratieve sanctieprocedures tegen ondernemingen en personen die in de bewakingssector werkzaam zijn.

Deze handelingen worden als volgt opgedeeld:

- 542 waarschuwingen;
- 574 voorstellen tot minnelijke schikking;
- 353 ingeleide procedures tot het opleggen van een boete;
- 368 administratieve beslissingen.

Voor de dossiers waarin de feiten zich in 2018 en 2019 hebben afgespeeld, werden er meer bepaald sancties opgelegd voor de volgende inbreuken:



Er zijn verschillende vaststellingen gedaan:

- nog te veel ondernemingen laten hun agenten werken zonder dat deze houder of drager zijn van een identificatiekaart en/of de vereiste opleidingen hebben gehad;
- er worden nog steeds veel inbreuken gepleegd in het uitgaansmilieu (overtredingen met betrekking tot het koninklijk besluit middelen en methodes, het ontbreken van vergunningen of het ontbreken van camera's);
- nog steeds te veel ondernemingen geven het uitoefenen van hun activiteiten niet aan bij de administratie en de lokale overheden;
- er wordt geen problematische sector in het bijzonder aangeduid voor het ontbreken van vergunningen, behalve voor ondernemingen die alarmen en camera's installeren (hoewel dit een nieuwe categorie is die door de wet van 2 oktober 2017 is ingevoerd);
- het is moeilijk voor bewakingsondernemingen om op een reglementaire manier op de openbare weg te werken. Er is een gebrek aan kennis over de definitie "openbare weg" en

- over de uit te voeren formaliteiten, zowel door de organisatoren als door de bewakingsondernemingen of de lokale overheden;
- er worden in het uitgaansmilieu weinig inbreuken met betrekking tot wapens vastgesteld.

Het jaar 2019 werd vooral gekenmerkt door de als voorbeeld dienende sancties tegen personen die banden hebben met het crimineel milieu en die actief zijn in de bewakingssector - uitgaansmilieu. De administratie heeft er ook voor gezorgd dat personen en ondernemingen die op vlak van veiligheid in gevoelige sectoren werken (waardentransport, luchthavens), snel en streng worden vervolgd en bestraft.

Het totale bedrag van de boetes die in 2019 zijn opgelegd aan personen en ondernemingen die werkzaam zijn in de bewakingssector, bedraagt € 596 150.

2. Sanctieprocedures die gevoerd zijn tegen ondernemingen en privépersonen en die betrekking hebben op de problematiek van de valse alarmen (toepassing van het koninklijk besluit van 25 april 2007)

In datzelfde jaar 2019 werden er 1256 bestuurshandelingen opgesteld in het kader van administratieve sanctieprocedures met betrekking tot de problematiek van de valse alarmen.

Deze handelingen worden opgedeeld als volgt:

- 20 waarschuwingen
- 22 voorstellen tot minnelijke schikking
- 1214 administratieve beslissingen.

1214 dossiers werden zonder gevolg geklasseerd omdat er op basis van de elementen opgenomen in het dossier geen inbreuk op de wet van 2 oktober 2017 en haar uitvoeringsbesluiten kon worden weerhouden.

De "valse alarmen" veroorzaken twee problemen:

- ze voeren nodeloos druk uit op de operationele capaciteit van de politiediensten;
- ze verstoren de openbare rust (geluidsoverlast).

De regelgeving inzake alarmen bepaalt expliciet dat de politiediensten enkel kunnen worden opgevorderd bij een alarmmelding nadat de redenen voor het alarm werden geverifieerd. Zij bepaalt eveneens dat er iemand ter plaatse aanwezig moet zijn bij hun aankomst om het alarm uit te schakelen.

Wanneer het alarm is aangesloten op een centrale, is de centrale verplicht om een verificatie uit te voeren om enige twijfel uit te sluiten alvorens een beroep te doen op de hulpdiensten. Deze verplichting geldt uiteraard ook voor de gebruiker van een alarm dat niet is aangesloten op een centrale.

De politiediensten die zich ter plaatse hebben gehaast zonder dat hiervoor een aanwijsbare reden was, zullen vaak een proces-verbaal opstellen wegens inbreuk op het koninklijk besluit van 25 april 2007 tot vaststelling van de voorwaarden voor installatie, onderhoud en gebruik van alarmsystemen

en beheer van de alarmcentrales. Uit de praktijk blijkt echter dat een grote meerderheid van deze PV's juridisch onvoldoende onderbouwd zijn om op basis hiervan een administratieve sanctie op te leggen.

Er moet dus worden vastgesteld dat het opvolgingsproces en de sancties voorzien binnen de huidige regelgeving, niet volledig kunnen tegemoetkomen aan de behoeften, zijnde het aantal nodeloze interventies beperken.

Hoewel het nodig is dat de alarmcentrales worden gesanctioneerd door de federale overheid als zijnde regulerende instantie wanneer deze hun verplichtingen niet nakomen, wordt er echter voorgesteld om de lokale overheden de mogelijkheid te geven de eigenaar van een alarminstallatie rechtstreeks te sanctioneren wanneer het onterecht afgaan van dit alarm overlast zou veroorzaken.

In parallel met dit voorstel, zal de administratie zorgen voor de verdere begeleiding van de politiediensten in het kader van het opstellen van hun processen-verbaal inzake valse alarmen teneinde een betere opvolging te kunnen garanderen en doeltreffende sancties te kunnen opleggen.

Het sanctiebeleid voor het komende jaar

Het sanctiebeleid zal ongewijzigd blijven en is, net als in het verleden, gericht op het op een objectieve manier opleggen van een passende sanctie met betrekking tot de inbreuk, de dader en de context. Bepaalde punten zullen echter de specifieke aandacht vragen van de administratie.

Uitgaansmilieu

Op basis van de vaststellingen van de afgelopen jaren en de laatste waargenomen tendensen zal er in het komende jaar opnieuw veel aandacht worden besteed aan het uitgaansmilieu, dat werd overgenomen of dreigt te worden overgenomen door het criminele milieu. Naast de toepassing van een hele reeks maatregelen die in onze wet of in haar uitvoeringsbesluiten bestaan (verplichting om camera's te hebben, een specifiek register te hebben, vooraf zijn activiteiten aan te geven bij de politie, ...) om te voorkomen dat het criminele milieu het uitgaansmilieu overneemt, zal de administratie erop toezien dat er een strenger repressief beleid ten aanzien van deze sector wordt toegepast door het opleggen van aanzienlijke boetes.

Gebrek aan respect voor de basisregels bij ondernemingen en agenten

Nog te veel ondernemingen voeren activiteiten uit zonder te beschikken over enige vergunning zoals voorzien in de wet private veiligheid of overtreden het specialiteitsbeginsel voorzien in zelfde wet. De administratie zal op dit gebied een streng beleid voeren door het opleggen van hoge boetes.

Ook voeren nog te veel agenten hun activiteiten uit zonder houder te zijn van een kaart of zonder een opleiding te hebben gevolgd voor de uitgevoerde activiteiten. Zelfs als de agenten individueel worden vervolgd, moeten de bewakingsonderneming ondernemingen voor alarmensystemen systematisch geresponsabiliseerd worden over de naleving van deze regels. Er zal gebruik worden gemaakt van de wetsartikelen of de koninklijke besluiten die erop toezien dat de ondernemingen deze regels naleven en er zullen financiële sancties worden opgelegd.

Dezelfde vaststelling geldt voor het gebrek aan uniform, ook al blijven de cijfers relatief laag. Er worden nog te veel agenten zonder bewakingsuniform op het terrein aangetroffen. Waar in 2018 een soepel sanctiebeleid werd toegepast ten aanzien van agenten en ondernemingen die er niet op

toezien dat het uniform systematisch werd gedragen (het verplicht dragen van een uniform werd nieuw ingevoerd door de wet van 2 oktober 2017), zal hier nu strenger financieel worden opgetreden ten aanzien van zowel de agenten en als de ondernemingen

Schending van de rechten van de burgers

Schendingen van de rechten van de burgers (niet reglementaire toegangs- of uitgangscntroles, niet reglementaire vatting, enz.) zullen nog steeds streng worden vervolgd. Al moet worden opgemerkt dat deze inbreuken zeldzaam blijven.

Infrastructuren en/of activiteiten die plaatsvinden op gevoelige plaatsen of situaties die gevoelig zijn vanuit veiligheidsoogpunt

Een zeer repressief beleid zal gevoerd worden ten aanzien van ondernemingen die actief zijn binnen gevoelige infrastructuur (luchthaven, haven, enz.) of ondernemingen die activiteiten uitvoeren die aan bijzondere voorwaarden onderworpen zijn vanwege hun specifieke aard vb. (waardentransport).

Gebrek aan medewerking

Bij een aantal van de gecontroleerde personen werd er opnieuw een gebrek aan medewerking vastgesteld om de controleprocedure te vertragen. Er zal een strikt beleid worden gevoerd als het duidelijk is dat de persoon weigert mee te werken.

Valse alarmen

Zoals hierboven reeds vermeld, is het aantal gevolgen en sancties in dit soort dossiers beperkt. Naast het genoemde wetgevend initiatief zullen de politiediensten verder worden begeleid en ondersteund om de efficiëntie van het sanctiebeleid te verhogen.

Thematische analyse van de verzamelde gegevens

Specifieke analyse van de resultaten van de focusactie "beheer van alarmcentrales"

De focus lag op de ondernemingen die instaan voor het beheer van alarmcentrales.

9 ondernemingen werden gecontroleerd. Bij elk van deze controles was sprake van inbreuken.

Een totaal van 42 PV's werd opgesteld ten laste van die ondernemingen of hun personeel.

De vastgestelde inbreuken omvatten het volgende:

Inbreuken met betrekking tot de opleiding en de **kaarten** (in 7 van de 9 ondernemingen):

- Inbreuk op artikel 76, eerste en/of vijfde lid van de wet van 2 oktober 2017: "De personen, bedoeld in artikel 60, 1°, 3°, 4° en 5°, moeten houder zijn van een identificatiekaart, afgeleverd door de minister van Binnenlandse Zaken; De onderneming of interne dienst is er verantwoordelijk voor dat de personen bedoeld in het eerste lid, die voor haar werkzaam zijn, over een identificatiekaart beschikken voorafgaand aan de uitoefening van enige activiteit".
- Inbreuk op artikel 15, 1° van het koninklijk besluit van 26 september 2005: identificatiekaarten die niet langer geldig waren werden niet teruggestuurd;
- Inbreuk op artikel 61, 4° van de wet: niet voldoen aan de opleidingsvereisten;
- Inbreuk op artikel 6, 5° van het koninklijk besluit van 23 mei 2018 betreffende de vereisten inzake beroepsopleiding, -ervaring en -bekwaamheid en inzake het psychotechnisch onderzoek voor het uitoefenen van een leidinggevende, uitvoerende of commerciële functie in een bewakingsonderneming, interne bewakingsdienst of opleidingsinstelling en de organisatie ervan: geen houder zijn van het bekwaamheidsattest bewakingsagent – operator alarmcentrale;

Welbepaalde tekortkomingen bij:

- artikel 44 van de wet: personeel dat niet onder het uitsluitende gezag van de leidinggevende van de onderneming staat (in 2 ondernemingen op 9);
- artikel 46 van de wet: geen discretieplicht (in één geval);

Inbreuken op het koninklijk besluit van 12 november 2017 houdende vaststelling van nadere regels met betrekking tot de verzekering tot dekking van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid van de bewakingsondernemingen, de interne bewakingsdiensten, de veiligheidsdiensten en de maritieme veiligheidsondernemingen:

- meer bepaald op artikel 9 van dit KB: de verzekering wordt niet vermeld op de website (3 ondernemingen);

De inbreuken op het koninklijk besluit van 20 maart 2017 betreffende de minimumvereisten inzake personeel en organisatorische, technische en infrastructurele middelen voor de uitoefening van de bewakingsactiviteit beheer van alarmcentrales :

- op artikel 4, 2° van dit KB: de lokalen waren niet uitgerust met een inbraak-en persoonsalarmsysteem dat, naast op de eigen alarmcentrale, ook aangesloten is op een andere vergunde alarmcentrale, die zich niet in hetzelfde gebouw bevindt (in één onderneming);
- op artikel 6 van dit KB betreffende de veiligheidsnormen van de informatica-infrastructuur

"De informatica-infrastructuur waar gegevens van de alarmcentrale, die activiteiten uitoefent zoals bedoeld in artikel 3, 1^{ste} lid, 1°, worden verwerkt, is beschermd tegen elk bekend risico van individuele indringing en tegen ongeoorloofde toegang tot de informatie die ze bevat. Daartoe is ze bewaakt op een wijze dat iedere vorm van ongeoorloofde indringing tot de bestanden wordt gedetecteerd. Hiervoor is de alarmcentrale aangesloten op een extern bedrijf dat instaat voor de nodige maatregelen, onder meer alarmeringen, in geval van poging tot indringing»;

Deze inbreuk wordt vastgesteld in 2 ondernemingen op de 9 gecontroleerde.

- op artikel 9 van dit KB betreffende de minimumnormen inzake personeel: *«De alarmcentrale beschikt over de nodige operatoren om haar activiteiten op een volcontinue wijze te verzekeren met minstens 2 operatoren. Hiertoe heeft ze minstens een equivalent van 11 voltijdse operatoren in dienst»: De onderneming die niet voldoet aan de minimumnormen, loopt het risico dat haar vergunning wordt ingetrokken;*
- op artikel 11, 2° van dit KB: er was geen noodplan opgesteld in de zin van dit artikel (in één onderneming);

Focusanalyse ondernemingen die alarmen installeren

De focus in 2019 lag op:

1. Vergunde ondernemingen zonder geldige identificatiekaarten;
2. Niet-vergunde ondernemingen (op basis van de informatie ontvangen via klacht of andere uitgevoerde controles).

Nederlandstalige kant:

- 49 controles op ondernemingen voor alarmsystemen (28 hiervan deden ook camera's) werden gerealiseerd in 2019.
- 38 ondernemingen met inbreuken.
- In 11 gevallen was er geen sprake van inbreuken.
- In 8 van de 49 gevallen ging het om een hercontrole. In 3 van deze 8 gevallen werden geen inbreuken meer vastgesteld.
- 259 pv's werden opgesteld inzake ondernemingen voor alarmsystemen (567 inbreuken).

Franstalige kant:

- er werden 30 ondernemingen gecontroleerd.
- 23 ondernemingen waren in overtreding.
- er werden 117 personeelsleden gecontroleerd.
- er werden 74 PV's opgesteld voor een totaal van 104 inbreuken.
- er werden 3 bijkomende PV's opgesteld tegen deze ondernemingen voor activiteiten van camera-installateurs.

Kort samengevat, de opmerkelijkste punten op het vlak van inbreuken:

Er wordt vastgesteld dat van de 79 gecontroleerde ondernemingen er 24 ondernemingen (18 NL + 6 FR) activiteiten hebben uitgevoerd zonder voorafgaande vergunning en er 16 ondernemingen (6 NL + 10 FR) diensten hebben aangeboden van alarm- of camera-installateurs, ook al beschikten zij hiervoor niet over een ministeriële vergunning.

Daarnaast had het merendeel van de vastgestelde inbreuken betrekking op een gebrek aan opleiding (222 NL + 5 FR) of identificatiekaart (werken zonder houder te zijn van een kaart: 280 NL + 37 FR) bij het personeel (en bijgevolg inbreuken voor hun ondernemingen omdat zij hun personeel zonder geldige kaart hebben laten werken en omdat ze geen kaarten hebben aangevraagd of vervallen kaarten niet hebben teruggestuurd).

Specifieke analyse van de acties die werden uitgevoerd in het uitgaansmilieu:

Franstalige team

54 bezochte plaatsen, waarvan 29 werden gecontroleerd na observaties.

Van de 29 gecontroleerde plaatsen:

- **op 20 van de 29** plaatsen werd een overtreding op het Koninklijk besluit van 15 maart 2010 tot regeling van bepaalde methodes van bewaking vastgesteld;
- **op 2 van de 29** plaatsen werd een wapen gevonden (hetzij in het voertuig van een geïdentificeerde agent, hetzij op de agent, hetzij in de gecontroleerde inrichting) (inbreuk op artikel 101 van de wet);
- **op 12 van de 29** plaatsen **werd** een niet-vergunde interne bewakingsdienst of bewakingsonderneming vastgesteld (inbreuk op artikel 16 en/of 17 van de wet);

- **6 van de 29 plaatsen** werden verdacht van een niet-vergunde interne bewakingsdienst of bewakingsonderneming (inbreuk op artikel 16 en/of 17 van de wet);
- **In totaal werden 18 van de 29 plaatsen** verdacht van een niet-vergunde interne bewakingsdienst of bewakingsonderneming of werden deze er vastgesteld;
- bij deze controles werden er 88 personen geïdentificeerd, waarvan er **50 in overtreding waren** ;
- Er werd niet vastgesteld dat er fooien werden aanvaard of gevraagd
- Deze 29 controles hebben geleid tot het opstellen van **98 processen-verbaal** (geschatte aantal).
- Van deze 29 plaatsen waren er 24 vaste dansgelegenheden of casino's: **11 van de 24 plaatsen** waren in overtreding met betrekking tot de bewakingscamera's (ofwel het ontbreken van een systeem, ofwel een niet-conform systeem omdat de beelden niet werden opgenomen en gedurende een maand werden bewaard of omdat de beelden niet ter plaatse konden bekeken worden) (inbreuk op artikel 126 en/of 127).

Van de 25 bezochte plaatsen die niet werden gecontroleerd, werden er 14 verdacht van een niet-vergunde interne bewakingsdienst of bewakingsonderneming.

In totaal werden 32 van de 54 bezochte plaatsen verdacht van dergelijke niet-vergunde activiteiten of werden deze er vastgesteld. Er zouden meer dan **50 personen** binnen deze illegale structuren werken (geschatte aantal)

Nederlandstalige team:

110 plaatsen bezocht door een team van NL controleurs, waarvan 88 werden gecontroleerd na observaties.

Van de 88 gecontroleerde plaatsen:

- **op 33 van de 88** plaatsen werd er een overtreding op het Koninklijk besluit van 15 maart 2010 tot regeling van bepaalde methodes van bewaking vastgesteld;
- **bij geen enkele controle** werd er een wapen ontdekt (hetzij in het voertuig van een geïdentificeerde agent, hetzij op de agent, hetzij in de gecontroleerde inrichting);
- **op 12 van de 88 plaatsen werd** er een niet-vergunde interne bewakingsdienst of bewakingsonderneming vastgesteld (inbreuk op artikel 16 en/of 17 van de wet);
- **12 van de 88 plaatsen** werden verdacht van een niet-vergunde interne bewakingsdienst of bewakingsonderneming (inbreuk op artikel 16 en/of 17 van de wet);
- **In totaal werden 24 van de 88 plaatsen** verdacht van een niet-vergunde interne bewakingsdienst of bewakingsonderneming of werden deze er vastgesteld;
- bij deze controles werden er 263 personen geïdentificeerd, waarvan er **65 in overtreding waren** ;
- Op 1 van de 88 plaatsen werd er vastgesteld dat een agent fooien aanvaardde/vroeg (artikel 120 van de wet);
- Deze 88 controles hebben geleid tot het opstellen van **140 processen-verbaal** (geschatte aantal).
- Van deze 88 plaatsen waren er 70 vaste dansgelegenheden: **24 van de 70 plaatsen** waren in overtreding met betrekking tot de bewakingscamera's (ofwel het ontbreken van een

systeem, ofwel een niet-conform systeem omdat de beelden niet werden geregistreerd en gedurende een maand werden bewaard, of omdat de beelden niet ter plaatse konden bekeken worden).

Van de 22 bezochte plaatsen die niet werden gecontroleerd, werden er 9 verdacht van een niet-vergunde interne bewakingsdienst of bewakingsonderneming.

In totaal werden 33 van de 110 bezochte plaatsen verdacht van dergelijke niet-vergunde activiteiten of werden deze er vastgesteld. Er zouden meer dan **36 personen** binnen deze illegale structuren werken (geschatte aantal)

1 plaats werd gecontroleerd door een team van zowel FR als NL controleurs:

- bij deze controle werd er een niet-vergunde bewakingsonderneming vastgesteld (inbreuk op artikel 16 en/of 17 van de wet);
- er werden geen wapens ontdekt;
- er werd niet vastgesteld dat de aanwezige agenten fooien aanvaarden/ontvangen;
- 1 persoon in overtreding, die werkzaam is voor een niet-vergunde bewakingsonderneming;
- camerasysteem in orde;
- deze controle leidde tot het opstellen van 5 processen-verbaal.

Bemerkingen:

Deze resultaten bevestigen de elementen die werden beschreven in het verslag 2018. Er wordt een sanering van de bewaking in deze bijzondere sector vastgesteld maar deze blijft echter beperkt.

In verschillende inrichtingen werd er immers een tweeledig schema vastgesteld:

- aan de deur: een eerste lijn bestaande uit professionele, opgeleide en gescreende bewakingsagenten die in orde zijn met de kaart.
- binnen: niet-professioneel personeel dat echter de facto instaat voor de bewakingsactiviteiten.

Dit personeel doet zich voor als barman, steward, floormanagement, VIPmanager, etc. en zal wel of niet zijn aangegeven/onder de regeling van een arbeidscontract werken.

Het vaststellen van een illegale interne dienst is niet gemakkelijk en vereist tijd, energie en vaststellingen van de uitoefening van activiteiten.

Het lijkt dat er in Brussel en in het zuiden van het land meer onregelmatige interne diensten worden vastgesteld dan in Vlaanderen.

Het is vaak gewoon een kwestie van het beperken van de beveiligingskosten via (volledig of gedeeltelijk) zwart werk, zonder dat een link bestaat met georganiseerde criminaliteit.

Er moet echter worden vastgesteld dat criminele organisaties nog steeds aanwezig zijn in het uitgaansmilieu, ook al houden ze zich in de meest recente gevallen op de achtergrond en treden ze meer op als "tussenpersoon".

Ze treden op als agentschappen die portiers plaatsen door hun "keuze" aan een inrichting voor te stellen of op te leggen. Er ontstaat dan een dynamiek tussen gedeeltelijk aangegeven werk, zwartwerk en commissies die 'in het handje' worden gegeven.

De agent die wordt "geplaatst", wordt aangegeven en vergoed voor een bepaald aantal uren dat minder bedraagt dan zijn werkelijke prestaties, maar ontvangt een aanvullende enveloppe, waarvan een deel wordt afgestaan aan de "plaatser".

Rekening houdend met het bovenstaande blijft de hele uitgaanssector een fundamenteel aandachtspunt voor de controles.

Specifieke analyse van de acties die werden gevoerd in de evenementensector [muziekconcert, sportevenement, festival, beurs/salon, ander evenement]

Franstalige Team:

22 plaatsen bezocht door een team van FR controleurs, waarvan 18 werden gecontroleerd na observaties.

Van de 18 gecontroleerde plaatsen:

- 175 personen werden geïdentificeerd, waarvan er **81 in overtreding** ;
- Geen enkele gecontroleerde organisator van evenementen heeft gevraagd om een beroep te kunnen doen op de uitzondering voorzien in artikel 24 van de wet van 2 oktober 2017 (via het ad hoc formulier). Op 3 van de 18 gecontroleerde plaatsen stonden vrijwilligers echter in voor het uitvoeren van bewakingsactiviteiten (zonder afwijking, ze werkten dus voor een illegale interne bewakingsdienst) 'inbreuk op artikel 16 van de wet) ;
- **Bij 9 van de 22 bezochte** plaatsen was er een vermoedelijke of bewezen niet-vergunde interne bewakingsdienst of bewakingsonderneming (inbreuk op artikel 16 en/of 17 van de wet)
- Deze 18 controles hebben geleid tot het opstellen van **104 processen-verbaal** (geschatte aantal);
- Er werden geen wapens ontdekt

Nederlandstalige team:

38 plaatsen werden bezocht door een team van NL controleurs, waarvan er 34 werden gecontroleerd na observaties.

Van de 34 gecontroleerde plaatsen:

- 313 personen werden geïdentificeerd, waarvan er **44 in overtreding waren** ;
- op één gecontroleerde plaats werd er volgens de geldende regels een beroep gedaan op de uitzondering voorzien in artikel 24 van de wet van 2 oktober 2017 (via het ad hoc formulier).
- Op 3 van de 34 gecontroleerde plaatsen stonden vrijwilligers echter in voor het uitvoeren van de bewakingsactiviteiten (zonder afwijking, ze werkten dus voor een illegale interne bewakingsdienst) (inbreuk op artikel 16 van de wet);
- **Bij 11 van de 38 bezochte** plaatsen was er een vermoedelijke of bewezen niet-vergunde interne bewakingsdienst of bewakingsonderneming (inbreuk op artikel 16 en/of 17 van de wet)
- Deze 34 controles hebben geleid tot het opstellen van **29 processen-verbaal** (geschatte aantal).
- Er werden geen wapens ontdekt

Controles met gemengde teams:

3 plaatsen werden gecontroleerd door een team van zowel FR als NL controleurs:

Van de 3 gecontroleerde plaatsen:

- 38 personen werden geïdentificeerd, waarvan er **3 in overtreding waren**;
- Geen enkele gecontroleerde organisator van evenementen heeft gevraagd om een beroep te kunnen doen op de uitzondering voorzien in artikel 24 van de wet van 2 oktober 2017 (via het ad hoc formulier);
- **de 3 bezochte** plaatsen waren geen vermoedelijke of bewezen niet-vergunde interne bewakingsdienst of bewakingsonderneming (inbreuk op artikel 16 en/of 17 van de wet).
- Deze 3 controles hebben geleid tot het opstellen van **7 processen-verbaal** (geschatte aantal);
- Er werden geen wapens ontdekt

Operationele evaluatie van de omzendbrief SPV07:

De Directie controle heeft op verzoek van de Directie Private Veiligheid een analyse gemaakt van de concrete toepassing van de ministeriële omzendbrief van 29 maart 2018 over de private bewaking bij evenementen en festivals.

De conclusies van deze analyse:

1. Omzendbrief SPV07 heeft voor nog meer onduidelijkheid gezorgd zowel voor de betrokkene administraties als de organisatoren rond wat kan of niet kan gedaan worden.
2. Inspecteurs worden vaak geconfronteerd met discrepantie tussen vaststellingen, verklaringen en wat op papier staat (organogram, functiebeschrijving, contract, enz.)
3. Officiële functiebeschrijving vs effectieve taak:
De concrete taak is moeilijk tot onmogelijk te onderscheiden voor opstellers/vaststellers met als gevolg –dat men geen sluitende vaststellingen kan maken.
 - Alles komt neer op wat iemand verklaart (vaak indruk dat het gaat om ingestudeerde tekst) of wat op papier gezet wordt.
 - Wanneer een “vrijwilliger” verklaart bewaking te doen, maar organisator ontkent dit en dit blijkt eveneens niet uit functiebeschrijving op papier, geeft dit problemen.
 - Externe vzw’s maken hier misbruik van.

Voorbeeld uit de praktijk: Op een evenement wordt gewerkt met vrijwilligers die lid zijn van een externe VZW. Tijdens een controle worden deze vrijwilligers aan de nooduitgangen en enkele doorgangen aangetroffen. Zij verklaren dat ze bezoekers moeten informeren en terug het terrein opsturen als ze via de doorgang komen, want het terrein achter de doorgang is enkel toegankelijk voor medewerkers. Daarnaast stellen ze ook er op toe te zien dat niemand op de tonnen klimt die in de zaal staan, wat een bewakingsactiviteit is. De verantwoordelijke van de externe VZW verklaart dat ze aan de nooduitgang staan als ontradend effect en de vrijwilligers bij onregelmatigheden niet zelf ingrijpen maar dit melden via de walkie talkie. De organisator verklaart dat hij erop staat dat de externe VZW geen bewakingsactiviteiten uitvoert, maar dat ze wel mee rondkijken of geen bezoekers op de hoge tonnen klimmen of roken in de tent. Op het document van de briefing worden de vrijwilligers gewaarschuwd dat er mogelijk controles zullen zijn (RVA, RIZIV, Sociale Inspectie, ...): *“Veel gestelde vragen zijn: voor wie werk je? Wat is het doel van deze vzw? Krijg je een loon? ... Je werkt als vrijwilliger voor [externe VZW]. Deze heeft als doel “ondersteuning van organisaties en verenigingen bij het organiseren van evenementen”. Je ontvangt een vrijwilligersvergoeding en geen loon!”*

4. Melden aan security wanneer medewerkers iets zien of wanneer interventie nodig is (m.a.w. rapportage aan bewakingsagenten)
 - Komt bij hun hoofdtaak
 - Grens tussen hoofdtaak en neventaak vaak heel vaag
 - Voor de controleurs op terrein voelt het aan alsof hun hoofdtaak in leven werd geroepen om bewakingsactiviteiten mogelijk te maken zonder bijkomende kost

5. Met huidige omzendbrief wordt meer en meer de indruk gecreëerd dat het preventieve aspect (observeren, informeren en rapporteren) geen bewaking is en enkel het reactieve bewaking is.

Het onderscheid tussen crew/vrijwilligers en bewaking (al dan niet vrijwilligers) wordt door de organisatie en betrokkene regelmatig gemaakt op basis van het al dan niet tussenkomen bij problemen. Het toezicht houden op het publiek wordt vaak niet beschouwd als een bewakingsactiviteit.

Voorbeeld uit de praktijk: Op een festival staan 2 mannen aan een tent met een zwarte vest en drager van een communicatiesysteem. Ze staan aan de ingang van de tent, zonder bewakingsagent in de buurt. Ze spreken mensen aan die naar binnen willen gaan. Tijdens de controle stellen ze dat hun taken zijn: observeren, informeren en rapporteren. Ze zouden zelf geen acties uitvoeren.

6. VZW's die zagezegd geen bewaking uitvoeren, groeien als paddenstoelen uit de grond en verdienen hier goed geld aan. Het is niet altijd duidelijk vast te stellen waaruit hun exacte taken bestaan, maar ze zijn wel altijd professioneel uitgerust (eigen kledij, communicatiesysteem, handschoenen, zaklamp,....).
7. Functietitels als "sfeerbeheerder", "peacekeeper", "steward", "publieksondersteuning", "festivalgeleider", "toezichter" blijven een probleem en zorgen voor verwarring

Voorbeeld uit de praktijk: Op een festival wordt gewerkt met een vergunde bewakingsonderneming. De organisator verklaart dat ze daarnaast ook met vrijwilligers werken: "dit zijn 'festivalgeleiders' en doen geen bewaking." Als er wordt doorgevraagd naar de functiebeschrijving van deze personen blijken er wel activiteiten van bewaking tussen te zitten (onder meer aan het podium toezien dat niemand over de naderhekken klimt, de festivaltent in het oog houden, ...)

Conclusie:

De omzendbrief SPV07 voorziet ruimte voor interpretatie zodat sommige organisatoren kunnen spelen met de geest en letter van de wet. De inhoud en de vorm ervan zouden idealiter moeten worden herzien om eventuele dubbelzinnigheden weg te nemen en om ervoor te zorgen dat ze niet wordt gebruikt om de volledige toepassing van de wet die ze beoogt te verduidelijken, op één of andere manier te omzeilen.

Terugkerend aandachtspunt in de context van evenementenbewaking en occasionele dansgelegenheden: uitvoeren van bewakingsactiviteiten op de openbare weg.

Het begrip "afbakening van de openbare weg" heeft tot veel praktische problemen geleid. De wet bepaalt immers dat bewakingsactiviteiten alleen op de openbare weg mogen plaatsvinden in specifieke gevallen.

Zo verbiedt de wetgeving het uitvoeren van bewakingsactiviteiten binnen het uitgangsmilieu op de openbare weg volledig. Een populair bal (occasionele dansgelegenheid) op een stadsplein kan bijgevolg nooit worden bewaakt door bewakingsagenten.

De wet voorziet wel in de mogelijkheid om bewakingsactiviteiten op evenementen uit te voeren op de openbare weg, voor zover deze na een risicoanalyse (publieke orde niet bedreigd) naar behoren zijn vergund en dat:

- de perimeter waar deze bewakingsactiviteiten plaatsvinden, wordt bepaald door een politiereglement (de wetgever bedoelde daarmee, hoewel de terminologie ongeschikt is, een politiereglement dat wordt aangenomen door de gemeenteraad);
- borden het begin en het einde van de gecontroleerde zone aangeven.

Er moet worden opgemerkt dat de lokale overheden deze vergunning echter niet systematisch afleveren of het vereiste politiereglement regelen. Dit resulteert in een inbreuk lastens organisatoren, actieve ondernemingen en hun agenten.

Daarnaast lijkt er verwarring te bestaan over het begrip "openbare weg".

Veel lokale overheden lijken te denken dat de loutere afbakening van de ruimte door nadar- of heras-hekken zou volstaan om het juridische statuut van het wegennet te wijzigen.

Noch het begrip "openbaar domein", noch het begrip "openbare weg" wordt bovendien duidelijk gedefinieerd. Daarom moet er naar de rechtsleer en de rechtspraak worden verwezen om de draagwijdte ervan af te bakenen.

Er wordt in het algemeen aangenomen dat de openbare weg een weg is, die deel uitmaakt van het openbaar domein, die uitkomt op verschillende eigendommen en het verkeer van personen en voertuigen mits bijzondere voorzieningen mogelijk maakt.

Het begrip "publiek domein" is een jurisprudentiële en leerstellige creatie die bestaat uit een uitzonderingsregime dat van toepassing is op bepaalde goederen van publieke personen.

Volgens het Hof van Cassatie omvat het openbaar domein goederen die, door hun aard of door een beslissing van de bevoegde overheid, tot het gebruik van allen zijn bestemd (of beter allen voor wie

het goed bestemd is volgens de aard en de functie ervan), zoals een openbaar park, een plein of zelfs een weg.

Het gebruik van het openbaar domein is in wezen collectief en egalitair. Het principe van het collectief gebruik is "dat elke burger het recht heeft, zelfs bij gebrek aan een tekst die hem daartoe uitdrukkelijk machtigt, om uit elk goed van het openbaar domein het gebruik af te leiden dat overeenstemt met de bestemming ervan".

Een exclusieve/privatieve bezetting van het openbaar domein is bijgevolg enkel mogelijk op preciaire, herroepbare wijze, mits een uitdrukkelijke toelating van de bevoegde overheid en uitgeoefend krachtens een titel om de verenigbaarheid tussen het gewenste exclusieve/privatieve gebruik en de collectieve roeping van het openbaar domein te controleren.

De "privatisering" die gemeenten en politiezones vaak tegenover de toepassing van de artikelen 115 tot 117 plaatsen, is bijgevolg een ongeschikte term, aangezien preciaire en herroepbare veranderingen in het gebruik van een deel van het openbaar domein alleen mogelijk kunnen zijn mits de toelating van de bevoegde overheid. De intrinsieke bestemming van dat deel van het openbaar domein verandert niet.

Het loutere feit dat de gemeente de mogelijkheid heeft gegeven om een deel van de openbare weg te gebruiken voor het organiseren van een evenement, maakt het bijgevolg niet mogelijk om te worden vrijgesteld van de volledige naleving van de specifieke artikelen met betrekking tot het uitoefenen van bewakingsactiviteiten op de openbare weg.

Dit punt zal regelmatig in herinnering worden gebracht door de administratie.

Het arrest van het Grondwettelijk Hof vernietigend het artikel 61, 10° van de wet.

Het arrest van het Grondwettelijk Hof van 23 mei 2019 (arrest nr. 79/2019) vernietigde het artikel 61, 10° van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid.

Dit artikel voorzag in een algemene onverenigbaarheid tussen een functie binnen een onderneming of interne dienst die vergund is voor bewakingsactiviteiten binnen het 'uitgaansmilieu' en een functie binnen een andere onderneming of interne dienst.

De doelstelling die de wetgever beoogde toen hij onverenigbaarheden tussen het uitgaansmilieu en andere bewakingssectoren invoegde in de wet van 10 april 1990 en later in de wet van 2 oktober 2017, is nog steeds legitiem. Het uitgaansmilieu blijft zeer gevoelig voor infiltratie vanuit het crimineel milieu en illegale praktijken zoals drugs- en wapenhandel. De invloed van dit criminogeen milieu op de bewakingssector dient voorkomen te worden.

Na de vernietiging van artikel 61, 10°, van de wet, blijft er slechts één onverenigbaarheid met het uitgaansmilieu geldig, met name deze tussen bewakingsagenten in het uitgaansmilieu en wapendracht.

Aangezien artikel 61, 10°, de scheiding tussen het uitgaansmilieu en de rest van de bewakingssector veralgemeende, werden de specifieke onverenigbaarheden uit de wet van 10 april 1990 niet mee overgenomen in de nieuwe wet van 2 oktober 2017. Dit betekent dat de huidige situatie, waarbij de algemene onverenigbaarheid werd vernietigd, minder garanties biedt dan in de wet van 10 april 1990, hoewel men met de nieuwe wet private veiligheid juist meer garanties wou inbouwen.

Het is aangewezen om de gewenste garanties opnieuw te vatten in regels. Hierbij zal men rekening moeten houden met de opmerkingen van het Grondwettelijk Hof en de proportionaliteit van eventuele nieuwe regels met het beoogde doel.

Het openbaar karakter van de Wet.

De wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid is van openbare orde. Een correcte toepassing die gegarandeerd wordt met een pro-actief en reactief controlebeleid is daarom essentieel. De voorziene controles beogen immers ongewenste situaties tegen te gaan en verhinderen inbreuken die de rechten en vrijheden van burgers schenden of een bedreiging vormen voor de algemene veiligheid. Gezien het delicaat karakter en de noodzaak tot duidelijke regels voor de activiteiten waarop de wet betrekking heeft is dan ook expliciet bepaald dat deze onverminderd van toepassing is.

Er werd vastgesteld dat in bepaalde gevallen wordt aangevoerd dat de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid niet van toepassing zou zijn op plaatsen of in situaties die aan eigen specifieke plaatsgebonden of sector-regulering onderworpen zijn. Dit is een foute veronderstelling. Immers, de wet bezit naast de vermelde eigenschap van openbare orde ook algemene gelding. Er dient dan ook benadrukt te worden dat het gegeven dat bijvoorbeeld, Europese regelgeving bepaalde veiligheidsverplichtingen oplegt, geen afbreuk doet aan de gelijktijdige gelding van de wet private veiligheid of de wet private veiligheid buiten spel zet.

De enige uitzonderingsgrond hierop wordt bepaald door de wet zelf en betreft een limitatieve lijst van beroepen en activiteiten die niet vallen onder het toepassingsgebied van de wet omdat de functie en de bevoegdheden van de beoefenaars ervan afdoende geregeld zijn bij een andere formele wet. Hierbij gaat het dan bijvoorbeeld om zeer duidelijk uitgewerkte kaders zoals de politiediensten, het operationeel kader van het leger, gemeenschapswachten, enz.