European Crime Prevention Network

Modèle de bonnes pratiques

Le Réseau européen de prévention de la criminalité (REPC) sert d'intermédiaire pour les bonnes pratiques en matière de prévention de la criminalité. Ces bonnes pratiques s'appuient sur des données actuelles et d'autres critères de qualité qui aident les groupes cibles à sélectionner des actions préventives efficaces pour traiter leur propre problème de criminalité dans leur propre contexte. Il facilite également les efforts de synthèse des connaissances entre les projets.

Ce modèle sert de cadre formel pour l'extraction d'informations sur la nature des bonnes pratiques potentielles. Toutes les questions doivent être complétées en anglais.

**Avec ce modèle complété, le demandeur vise à**[ ] Partager les bonnes pratiques pour les inclure dans les canaux du REPC (centre de connaissances, lettre d'information, publications, etc.)

[ ] Participer au Prix européen de la prévention de la criminalité (ECPA)

[ ]  **Le demandeur autorise la publication de ces informations et de ses coordonnées sur le site web du REPC**.

**Informations générales**

1. Quel est le nom de l'intervention ?

|  |
| --- |
|  |

1. Pays d'application

|  |
| --- |
|  |

1. Qui est chargé de remplir ce modèle ?

|  |
| --- |
| *Organisation responsable de cette demande :**Personne de contact :**Adresse :**Coordonnées de la personne à contacter :**Courriel (si possible, ajouter le courriel de l'institution) :**Si ce n'est pas le cas, veuillez indiquer les coordonnées d'une personne à contacter pour obtenir des informations complémentaires :*  |

1. Calendrier

|  |
| --- |
| *Date de début de l'intervention :* Cliquez ou tapez pour saisir une date.*L'intervention est-elle toujours en cours :* [ ]  Oui [ ]  Non*Si ce n'est pas le cas, veuillez indiquer la date de fin de l'intervention :* Cliquez ou tapez pour saisir une date. |

1. Où pouvons-nous trouver plus d'informations sur l'intervention ? Veuillez fournir des liens vers le site web de l'intervention ou vers des rapports ou publications en ligne (de préférence en anglais).

|  |
| --- |
|  |

1. Veuillez donner un **bref résumé de** l'intervention (**Max. 600 mots).**

|  |
| --- |
|  |

**Description du (des) problème(s) criminel(s) que l'activité souhaite aborder**

1. Quel problème l'intervention souhaite-t-elle aborder ? Veuillez préciser sa nature, son ampleur, son contexte, les acteurs impliqués (délinquants, victimes, autres parties concernées), les causes, les facteurs de risque et de protection, etc**.**

|  |
| --- |
|  |

1. Le problème et son contexte ont-ils été analysés avant le début de l'intervention et de quelle manière (comment et par qui ? quelles données ont été utilisées ?)? Dans l'affirmative, de quelle manière cette analyse a-t-elle éclairé l'élaboration et la mise en œuvre de l'intervention ? (**Max. 150 mots**)

|  |
| --- |
|  |

1. Quel est l'objectif de l'intervention ? Veuillez, le cas échéant, faire la distinction entre les objectifs principaux et les sous-objectifs.[[1]](#footnote-1) (**Max. 150 mots**)

|  |
| --- |
|  |

**Description de la manière dont l'intervention aborde le(s) problème(s) identifié(s) et des raisons pour lesquelles on s'attend à ce qu'elle soit efficace**

1. Quel est l'objectif de l'intervention ? Veuillez motiver votre réponse **(Max. 150 mots)**

|  |
| --- |
| [ ] Prévention universelle : l'intervention cible les délinquants et les victimes potentiels dans la population générale, ou dans des lieux ou des systèmes généraux. [ ] Prévention sélective : l'intervention cible des groupes dont les membres présentent un risque plus élevé d'adopter un comportement déviant ou d'être victimes, ou des lieux ou systèmes spécifiques qui présentent un risque accru de devenir le théâtre d'un délit.[ ] Prévention indiquée : l'intervention cible les individus qui présentent déjà un comportement problématique, dans le but de prévenir la récidive, ou les systèmes ou lieux qui sont le théâtre d'actes criminels. *Motivation* : |

1. Comment l'intervention est-elle censée atteindre ses objectifs sur le plan pratique ? En d'autres termes, quelles sont les activités de l'intervention, ses produits et ses résultats ? Si possible, vous pouvez décrire ici le **modèle logique**[[2]](#footnote-2) de l'intervention. (**200 mots maximum**)

|  |
| --- |
|  |

1. Comment l'intervention est-elle censée avoir un effet sur le problème identifié ? En d'autres termes, l'intervention est-elle basée sur un **ou plusieurs mécanismes de prévention/réduction de la criminalité[[3]](#footnote-3) ou principe(s)** particulier(s) ? Veuillez également expliquer si et comment l'activation de ce(s) mécanisme(s) de prévention de la criminalité dépend du contexte particulier de l'intervention (**200 mots maximum**).

|  |
| --- |
|  |

**Description des résultats de l'évaluation des résultats ou indications de la plausibilité théorique**

1. Y a-t-il eu une évaluation des résultats[[4]](#footnote-4) ou de l'impact[[5]](#footnote-5) ? et quels ont été les principaux résultats ? Veuillez également décrire les indicateurs utilisés pour mesurer les effets de votre intervention. (**Max. 300 mots**)

|  |
| --- |
|  |

1. Le cas échéant, veuillez fournir davantage d'informations sur la qualité de l'évaluation ou des évaluations. Par exemple : qui a mené l'évaluation (en interne ou en externe ?), quelle approche d'évaluation (conception pré-post-test, essai contrôlé randomisé, évaluation basée sur la théorie,...) a été choisie, quelles données et méthodes de collecte de données ont été utilisées, etc**.**

|  |
| --- |
|  |

1. Si aucune évaluation des résultats ou de l'impact n'a été réalisée, existe-t-il des indications théoriques selon lesquelles l'intervention pourrait être couronnée de succès ? Le cas échéant, veuillez motiver ces indications. **(Max. 150 mots)**

|  |
| --- |
|  |

1. Une analyse coûts-bénéfices a-t-elle été réalisée[[6]](#footnote-6) ? Dans l'affirmative, décrivez les résultats de cette analyse, en précisant comment et par qui elle a été réalisée. (**Max. 150 mots**)

|  |
| --- |
|  |

**Description de la nature de l'intervention, de son contexte d'origine et de sa mise en œuvre**

1. Quels sont les coûts de l'intervention en termes de ressources financières, matérielles et humaines ? Si nécessaire, veuillez fournir un calendrier adéquat pour contextualiser les coûts (par exemple, le coût par participant, le coût par mois du fonctionnement du projet, le coût incluant/excluant les frais de personnel) (**Max. 150 mots**).

|  |
| --- |
|  |

1. Des évaluateurs externes, des évaluateurs ou des chercheurs ont-ils participé à l'évaluation et, dans l'affirmative, quel a été leur rôle dans l'évaluation ? (**Max. 150 mots**)

|  |
| --- |
|  |

1. Quels sont les partenaires ou les parties prenantes impliqués dans l'intervention et pourquoi ? Quel est leur niveau d'implication ? Quel a été leur rôle dans l'évaluation ? Dans quelle mesure ce partenariat fonctionne-t-il dans la pratique ? (**200 mots maximum**)

|  |
| --- |
|  |

1. Décrivez la mise en œuvre des activités de l'intervention et ses résultats[[7]](#footnote-7) . **(200 mots maximum**)

|  |
| --- |
|  |

1. Y a-t-il eu une évaluation du processus[[8]](#footnote-8) et quels en ont été les principaux résultats ? Veuillez également décrire les indicateurs utilisés pour mesurer la mise en œuvre de votre intervention. **(Max. 300 mots)**

|  |
| --- |
|  |

1. Le cas échéant, veuillez fournir davantage d'informations sur la qualité de l'évaluation ou des évaluations. Par exemple, quelles données et méthodes de collecte de données ont été utilisées, quelle méthodologie de recherche, etc**.**

|  |
| --- |
|  |

1. Quels sont, le cas échéant, les facteurs contextuels/les circonstances qui ont permis à ce projet de réussir dans votre propre pays/région/localité et qui n'existeront pas nécessairement lorsque des praticiens d'autres endroits essaieront de le reproduire ? Le cas échéant, mentionnez les facteurs contextuels organisationnels, institutionnels et socio-économiques. **(Max. 150 mots)**

|  |
| --- |
|  |

**Questions supplémentaires sur l'ECPA**

1. En quoi l'intervention est-elle innovante dans ses méthodes et/ou ses approches (**150 mots maximum**) ?

|  |
| --- |
|  |

1. En quoi l'intervention est-elle pertinente pour d'autres États membres ? (**Max. 150 mots)**.

|  |
| --- |
|  |

**Liste des mécanismes potentiels de prévention de la criminalité[[9]](#footnote-9)**

* **Établir et maintenir des barrières normatives à la commission d'actes criminels**
	+ Par exemple, les campagnes "Délinquants, nous vous surveillons".
* **Réduire le recrutement** dans des environnements sociaux et des activités criminels en éliminant ou en réduisant les causes et les processus sociaux et individuels qui conduisent à la criminalité.
	+ par exemple, soutien social et financier aux familles défavorisées
* **Dissuader les** auteurs potentiels de commettre des délits en les menaçant de sanctions
	+ par exemple, en réduisant le délai entre l'arrestation et la sanction
* **Perturber les** actes criminels en les arrêtant avant qu'ils ne soient exécutés
	+ par exemple, augmentation des patrouilles de police dans les zones vulnérables
* **Protéger les cibles vulnérables** en réduisant les opportunités et en rendant plus difficile la réalisation d'actes criminels
	+ par exemple, placer des serrures et des caméras
* **Réduire les conséquences néfastes** des actes criminels
	+ par exemple, les initiatives visant à récupérer des biens volés
* **Réduire les bénéfices** tirés d'actes criminels
	+ par exemple, les programmes de justice réparatrice
* **Incapaciter** (ou neutraliser) les auteurs en les privant de la possibilité (capacité) de commettre de nouveaux actes criminels.
	+ par exemple, l'emprisonnement des principaux membres d'un gang
* **Encourager la** désistance de la criminalité et réhabiliter les anciens délinquants afin qu'ils puissent retrouver une vie normale.
	+ par exemple, les programmes de réhabilitation des prisons



Cet outil a été financé par le Fonds pour la sécurité intérieure - Police de l'Union européenne.

1. **Les objectifs principaux** définissent les changements souhaités par rapport au problème défini précédemment et/ou au sein du groupe cible. En d'autres termes, si vous atteignez ces objectifs stratégiques, le projet atteint son objectif de prévention et/ou de réduction de la criminalité ou de la peur de la criminalité.

**Les sous-objectifs** sont à plus court terme et fixent les objectifs d'actions spécifiques. La réalisation de ces objectifs est nécessaire pour atteindre les objectifs principaux. [↑](#footnote-ref-1)
2. Un **modèle logique** représente la relation entre les activités clés du projet et les résultats escomptés d'une manière qui montre la logique sous-jacente du projet. Il présente généralement cette relation sous la forme d'un diagramme qui indique les ressources utilisées par l'intervention (c'est-à-dire les intrants), les actions conçues pour atteindre les résultats (c'est-à-dire les activités), les changements attendus et inattendus produits par les activités (c'est-à-dire les résultats) et les unités de service ou les produits (par exemple, le nombre d'ateliers avec des jeunes pour prévenir la délinquance juvénile, le nombre d'entretiens avec des personnes âgées pour prévenir la victimisation par le biais de la fraude et du vol, etc. [↑](#footnote-ref-2)
3. **Les mécanismes** sont la manière dont l'intervention produit ses effets sur un problème particulier, dans un contexte spécifique. Pour une liste de mécanismes potentiels, voir la dernière page de ce document. [↑](#footnote-ref-3)
4. **Évaluation des résultats :** Mesure l'**effet direct** (c'est-à-dire l'ampleur des changements) **de l'intervention sur le groupe cible, la population ou la zone géographique**. Les informations produites par l'évaluation des résultats déterminent à quel niveau les **objectifs ont été atteints**. [↑](#footnote-ref-4)
5. **Évaluation de l'impact :** Mesure les **effets à long terme** de l'intervention sur le groupe cible, ainsi que les **effets indirects** sur la communauté au sens large. Les informations produites par l'évaluation d'impact déterminent à quel niveau les **objectifs ultimes** de l'intervention ont été atteints. [↑](#footnote-ref-5)
6. **Analyse coût-bénéfice** : Un type d'évaluation économique qui compare le coût direct et indirect des ressources utilisées dans l'intervention avec la valeur économique équivalente des bénéfices. Si aucune évaluation des résultats n'a été effectuée, une analyse coût-bénéfice n'est tout simplement pas possible. [↑](#footnote-ref-6)
7. **Les résultats** se réfèrent aux unités de services ou de produits (par exemple, le nombre d'ateliers avec des jeunes pour prévenir la délinquance juvénile, le nombre d'entretiens avec des personnes âgées pour prévenir la victimisation par la fraude et le vol, etc.) [↑](#footnote-ref-7)
8. **L'évaluation du processus :** Une évaluation du processus documente la **manière dont les activités ont été mises en œuvre afin de** déterminer tout écart par rapport à la planification initiale. Elle facilite la recherche d'explications lorsque les résultats de l'intervention ne sont pas ceux escomptés. [↑](#footnote-ref-8)
9. T. Bjørgo, *Preventing Crime : A Holistic Approach*, Basingstoke : Palgrave Macmillan, 2016. [↑](#footnote-ref-9)