

## FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

[C – 2018/32534]

6 DECEMBER 2018. — Koninklijk besluit tot vaststelling van de plaatsen waar de verwerkingsverantwoordelijke zijn bewakingscamera's kan richten op de perimetre rechtstreeks rond de plaats, de beelden van de bewakingscamera's gedurende drie maanden kan bewaren en toegang in real time tot de beelden kan geven aan de politiediensten

## VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Het ontwerp van koninklijk besluit dat ik de eer heb ter ondertekening aan Uwe Majesteit voor te leggen, regelt de uitvoering van bepaalde bepalingen van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's (hierna «camerawet» genoemd), zoals zij werd gewijzigd door de wet van 21 maart 2018.

De wet van 21 maart 2018 heeft immers bepalingen ingevoegd in de camerawet, die aan de Koning de bevoegdheid verlenen om bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, de plaatsen aan te duiden die een bijzonder veiligheidsrisico inhouden, waarvoor:

- De bewakingscamera's kunnen worden gericht op de perimetre van de besloten plaats die bewaakt wordt met camera's (artikel 8/2);
- De beelden van de bewakingscamera's kunnen maximum drie maanden worden bewaard in plaats van één (artikelen 5, §4, vijfde lid, 6, §3, derde lid, 7, §3, derde lid, gewijzigd bij wet van 21 maart 2018, en artikel 7/3, §4, tweede lid);
- Een toegang in real time tot de beelden van de bewakingscamera's kan worden gegeven aan de politiediensten, na ondertekening van een overeenkomst (artikel 9, derde lid, 3<sup>o</sup>, a)).

Onderhavig ontwerp beoogt deze plaatsen aan te wijzen in drie afzonderlijke hoofdstukken, met elk een lijst aangepast aan het voorwerp dat daarbij geregeld wordt.

## Artikelsgewijze bespreking

## Artikel 1

Artikel 1 heeft als doel om bepaalde begrippen te definiëren, teneinde rekening te houden met het advies 27/2018 van 21 maart 2018 van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (intussen Gegevensbeschermingsautoriteit geworden) over een vorige versie. Deze preciseringen zullen te ruime interpretaties van bepaalde termen die gebruikt worden in het dispositief van het besluit, vermijden.

## Artikel 2

Artikel 2 beoogt de (al dan niet voor het publiek toegankelijke) besloten plaatsen te bepalen waarvan de bewakingscamera's kunnen worden gericht op de perimetre rechtstreeks rond de plaats. Dit artikel houdt rekening met besprekingen die plaatsvonden tijdens de voorbereidende werkzaamheden van de wet van 21 maart 2018. Een lijst van plaatsen was immers al voorbereid bij de uitwerking van het wetsontwerp dat de wet van 21 maart 2018 is geworden, met betrekking tot de mogelijkheid om de camera's op de perimetre te richten (cf. Doc. Kamer, 54 2855/001, p. 91): « (...) We kunnen toch reeds bevestigen dat bepaalde plaatsen zullen worden opgenomen in dit koninklijk besluit. Het betreft plaatsen waar de bewakingsagenten, reeds door ernstige risico's voor de veiligheid, de situationele bevoegdheden kunnen uitoefenen, naast hun generieke bevoegdheden. Deze plaatsen zijn luchthavens, stations (zonder evenwel dezelfde beperking te behouden in de internationale stations, men zou hier alle treinstations beogen, overwegende dat er geen reden is om een andere regel toe te passen al naargelang de stations), nucleaire sites, internationale instellingen of ambassades bepaald door de Koning overeenkomstig artikel 137 van de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid, militaire domeinen, havenfaciliteiten, SEVESO-instellingen, alsook andere plaatsen bepaald door de Koning overeenkomstig artikel 138 van de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid, waar de situationele bevoegdheden kunnen worden uitgeoefend. Er zullen ook andere plaatsen kunnen worden beoogd in dit koninklijk besluit, zoals de penitentiaire inrichtingen, of eventueel de nationale Bank of de geldtelcentra. (...) ».

De lijst opgenomen in artikel 2 komt precies overeen met wat was vermeld in de bespreking van artikel 8/2 hierboven, maar houdt tegelijk ook rekening met de opmerkingen van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (advies 27/2018 van 21 maart 2018).

Wat de luchthavens betreft, om te antwoorden op de vraag van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, werd naast de definitie van de luchthaven (artikel 1, 2<sup>o</sup>), ook gepreciseerd dat men enkel de luchthavens die openstaan voor commercieel verkeer beoogde. Men beoogt dus niet de luchthavens waar enkel helikopters en/of ULM-vliegtuigjes worden gebruikt (voorbeelden opgesomd door

## SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

[C – 2018/32534]

6 DECEMBRE 2018. — Arrêté royal déterminant les lieux où le responsable du traitement peut diriger ses caméras de surveillance vers le périmètre entourant directement le lieu, conserver les images des caméras de surveillance pendant trois mois et donner accès en temps réel aux images aux services de police

## RAPPORT AU ROI

Sire,

Le projet d'arrêté royal que j'ai l'honneur de soumettre à la signature de Votre Majesté, porte exécution de certaines dispositions de la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance (ci-après dénommée « loi caméras »), telle qu'elle a été modifiée par la loi du 21 mars 2018.

La loi du 21 mars 2018 a en effet inséré des dispositions dans la loi caméras, habilitant le Roi à désigner, par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres, les lieux présentant un risque particulier pour la sécurité, pour lesquels :

- Les caméras de surveillance peuvent être dirigées vers le périmètre du lieu fermé surveillé par les caméras (article 8/2) ;
- Les images des caméras de surveillance peuvent être conservées trois mois maximum au lieu d'un (articles 5, §4, alinéa 5, 6, §3, alinéa 3, 7, §3, alinéa 3, modifiés par la loi du 21 mars 2018, et l'article 7/3, §4, alinéa 2) ;
- Un accès en temps réel aux images des caméras de surveillance peut être donné aux services de police, après la signature d'une convention (article 9, alinéa 3, 3<sup>o</sup>, a)).

Le présent projet vise à désigner ces lieux dans trois chapitres distincts, comportant chacun une liste adaptée à l'objet qu'il règle.

## Commentaire article par article

Article 1<sup>er</sup>

L'article 1<sup>er</sup> a pour objectif de définir certaines notions, afin de tenir compte de l'avis 27/2018 du 21 mars 2018 de la Commission de la protection de la vie privée (devenue entretemps l'Autorité de protection des données) sur une précédente version. Ces précisions permettront d'éviter des interprétations trop larges de certains termes utilisés dans le dispositif de l'arrêté.

## Article 2

L'article 2 vise à déterminer les lieux fermés (accessibles ou non accessibles au public) desquels les caméras de surveillance peuvent être dirigées vers le périmètre entourant directement le lieu. Cet article tient compte des discussions qui ont eu lieu lors des travaux préparatoires de la loi du 21 mars 2018. Une liste de lieux avait en effet déjà été préparée lors de l'élaboration du projet de loi qui est devenu la loi du 21 mars 2018, en ce qui concerne la possibilité de diriger les caméras vers le périmètre (cf. Doc. Ch., 54 2855/001, p. 91) : « (...) L'on peut tout de même déjà affirmer que certains lieux seront repris dans cet arrêté royal. Il s'agit des lieux où, déjà en raison des risques sérieux pour la sécurité, les agents de gardiennage peuvent exercer les compétences situationnelles, en plus de leurs compétences génériques. Ces lieux sont les aéroports, les gares (sans toutefois reprendre la même limitation aux gares internationales, on viserait ici toutes les gares ferroviaires, considérant qu'il n'y a pas de raison d'appliquer une règle différente selon les gares), les sites nucléaires, les institutions internationales ou ambassades déterminées par le Roi en application de l'article 137 de la loi réglementant la sécurité privée et particulière, les domaines militaires, les installations portuaires, les établissements SEVESO, ainsi que les autres lieux déterminés par le Roi en application de l'article 138 de la loi réglementant la sécurité privée et particulière, où peuvent s'exercer les compétences situationnelles. D'autres lieux pourront être également visés dans cet arrêté royal, tels que les établissements pénitentiaires, ou éventuellement la Banque nationale ou les centres de comptages de valeurs. (...) ».

La liste reprise dans l'article 2 correspond exactement à ce qui était mentionné dans le commentaire de l'article 8/2 repris ci-dessus mais tient en même temps compte des remarques de la Commission de la protection de la vie privée (avis 27/2018 du 21 mars 2018).

Concernant les aéroports, pour répondre à la demande de la Commission de la protection de la vie privée, en plus de la définition de l'aéroport (article 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>), il a aussi été précisé que l'on ne visait que les aéroports ouverts au trafic commercial. L'on comprend donc bien que l'on ne vise pas les aéroports où ne sont utilisés que des hélicoptères et/ou des petits avions ULM (exemples cités par la Commission dans

de Commissie in haar advies, in het punt 6, c). De luchtmachtbasissen van de Belgische Krijgsmacht, zoals Kleine-Brogel en Beauvechain, die door de Gegevensbeschermingsautoriteit worden aangehaald in haar advies 93/2018 (punt 17) als niet beoogd door deze categorie, vallen onder een andere categorie van de lijst, namelijk die van de militaire domeinen onder 4°. Het spreekt dan ook voor zich dat zij niet worden opgenomen onder 1°.

Wat de penitentiaire inrichtingen betreft, stelde de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in haar bovenvermeld advies 27/2018, in het punt 6, de vraag of men onder «penitentiaire inrichtingen» eveneens de jeugdinstellingen of instellingen waarin geïnterneerden zijn opgenomen, beoogde.

Die plaatsen kunnen inderdaad, net zoals een gevangenis, een bijzonder risico inhouden voor de veiligheid. Om aan de opmerking van de Commissie tegemoet te komen, werd er voor gekozen om:

- het begrip «penitentiaire inrichtingen» te vervangen door het begrip «gevangenis» zoals omschreven in de basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden (nl. *“een door de Koning aangewezen inrichting bestemd voor de tenuitvoerlegging van veroordelingen tot een vrijheidsstraf en van vrijheidsbenemende maatregelen”* (art. 2, 15°));

- Deze categorie uit te breiden tot:

• de gemeenschapscentra voor minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd, bedoeld in artikel 606 van het Wetboek van Strafvordering;

• de forensisch psychiatrische centra, bedoeld in artikel 3, 4°, c), van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering («4° de inrichting:

(...)

*c) het door de federale overheid georganiseerd forensisch psychiatrisch centrum, aangewezen bij een besluit vastgelegd na overleg in de Ministerraad op voorstel van de voor Justitie, Volksgezondheid en Sociale Zaken bevoegde ministers;*

(...); »).

Een andere soort plaats werd aangestipt door de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, die van de « andere plaatsen bepaald door de Koning overeenkomstig artikel 138 van de wet tot regeling van de private en veiligheid», waar situationele bevoegdheden kunnen worden uitgeoefend door bewakingsagenten. De Commissie heeft ernstige bedenkingen bij deze categorie en heeft een ongunstig advies gegeven, aangezien zij, zonder kennis te hebben van het koninklijk besluit waarvan sprake, onmogelijk kan inschatten over welke concrete plaatsen het hier juist gaat (punt 7 van het advies 27/2018). Zij verzocht om deze plaatscategorie te schrappen en desgevallend terug op te nemen, wanneer dit artikel 138 van de wet inzake de private veiligheid uitgevoerd zal zijn.

Dit artikel van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid luidt als volgt:

«Art. 138. De Koning kan daarenboven bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad en na overleg in de nationale Veiligheidsraad, de plaatsen, de delen van plaatsen en de gelegenheden bepalen, waar de bevoegdheden bedoeld in artikel 142 gelden, omdat het plaatsen betreft:

1° die door hun aard aan een bijzonder veiligheidsrisico onderhevig zijn;

2° waar door een situatie, extern aan de plaats, erom veiligheidsredenen tijdelijk bijkomende bewakingsbevoegdheden noodzakelijk zijn.

Hij bepaalt de duurtijd van deze situationele bevoegdheden en eventuele aanvullende nadere regels die moeten in acht genomen worden.»

Deze bepaling is voorzien in de wet inzake de private veiligheid wegens het feit dat de evolutie van dreigingen doorheen de tijd voor wijzigingen van de lijst van plaatsen kan zorgen. De wetgever heeft er dus voor gekozen om aan de Koning een machtiging te verlenen om de plaatsen te bepalen op basis van twee criteria: «*enerzijds plaatsen die permanent aan een bijzonder veiligheidsrisico onderhevig zijn en anderzijds plaatsen die, in gevolge een externe oorzaak, tijdelijke aan een bijzondere dreiging onderhevig zijn*». ( Doc. Kamer 54 2388/001, p. 68). Deze plaatsen worden slechts bepaald na overleg in de Nationale veiligheidsraad. Aangezien alle plaatsen waar de bewakingsagenten situationele bevoegdheden kunnen uitoefenen zijn opgenomen in artikel 2 van dit ontwerp, is het logischer om eveneens deze categorie te behouden, ondanks de bedenkingen van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, die zijn opgenomen door de Gegevensbeschermingsautoriteit in haar advies 93/2018 van 26 september 2018. Aangezien het immers gaat over het beschermen van plaatsen die een bijzonder risico voor de veiligheid inhouden, al dan niet permanent, zou het geen zin hebben om te moeten wachten tot een wijzigend

son avis, au point 6, c). Par contre, les bases aériennes des Forces armées belges, telles que Kleine-Brogel et Beauvechain, citées par l’Autorité de protection des données dans son avis 93/2018 (point 17), comme n’étant pas visés par cette catégorie, entrent dans une autre catégorie de la liste, à savoir celle des domaines militaires visée au 4°. Il est donc logique qu’elles ne soient pas visées par le 1°.

Concernant les établissements pénitentiaires, la Commission de la protection de la vie privée posait dans son avis 27/2018 susmentionné, au point 6, la question de savoir si, par « établissements pénitentiaires », l’on visait également les centres pour jeunes ou les institutions qui accueillent les internés.

Ces lieux peuvent en effet, au même titre qu’une prison, représenter un risque particulier pour la sécurité. Pour rencontrer la remarque de la Commission, il a donc été opté pour

- le remplacement des termes « établissements pénitentiaires » par la notion de « prison » telle que définie par la loi de principes du 12 janvier 2005 concernant l’administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus (à savoir « l’établissement désigné par le Roi et destiné à l’exécution de condamnations à une peine privative de liberté et de mesures préventives de liberté » (art. 2, 15°)) ;

- l’élargissement de cette catégorie aux :

• centres communautaires pour mineurs ayant commis un fait qualifié infraction, visés à l’article 606 du Code d’instruction criminelle ;

• centres de psychiatrie légale, visés à l’article 3, 4°, c), de la loi du 5 mai 2014 relative à l’internement (« 4° l’établissement:

(...)

*c) le centre de psychiatrie légale organisé par l’autorité fédérale, désigné par arrêté délibéré en Conseil des ministres, sur la proposition des ministres qui ont la Justice, la Santé publique et les Affaires sociales dans leurs attributions;*

(...); »).

Un autre type de lieu a été pointé par la Commission de la protection de la vie privée, celui des « autres lieux déterminés par le Roi en application de l’article 138 de la loi réglementant la sécurité privée et particulière », où peuvent s’exercer les compétences situationnelles des agents de gardiennage. La Commission a émis des réserves sur cette catégorie et donné un avis défavorable, considérant que sans avoir connaissance de l’arrêté royal dont question, il lui était impossible d’évaluer de quels lieux concrets il s’agissait précisément (point 7 de l’avis 27/2018). Elle demandait que cette catégorie de lieux soit supprimée et reprise, le cas échéant, une fois qu’il aura été porté exécution à cet article 138 de la loi sur la sécurité privée.

Cet article de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière est rédigé comme suit :

« Art. 138. De plus, le Roi peut, par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres et après concertation en Conseil national de sécurité, déterminer les lieux, les parties des lieux et les situations dans lesquels s’exercent les compétences visées à l’article 142 parce que cela concerne des lieux :

1° qui, en raison de leur nature, constituent l’objet d’un risque particulier pour la sécurité;

2° dans lesquels, pour des raisons de sécurité, des compétences de gardiennage supplémentaires sont temporairement nécessaires en raison d’une situation externe au lieu.

Il fixe la durée de ces compétences situationnelles ainsi que les éventuelles modalités complémentaires qui doivent être prises en considération. »

Cette disposition a été prévue dans la loi sur la sécurité privée en raison du fait que l’évolution de la menace peut nécessiter des changements de la liste des lieux au fil du temps. Le législateur a donc choisi d’habiliter le Roi à déterminer des lieux sur la base de deux critères : « d’une part, les lieux qui font en permanence l’objet d’un risque particulier pour la sécurité et d’autre part, les lieux qui sont exposés temporairement à une menace particulière liée à une cause externe ». (Doc. Ch. 54 2388/001, p. 68). Ces lieux ne seront déterminés qu’après concertation en Conseil national de Sécurité. Etant donné que tous les lieux où les agents de gardiennage peuvent exercer des compétences situationnelles ont été repris dans l’article 2 du présent projet, il est plus cohérent d’également maintenir cette catégorie malgré les réserves de la Commission de la protection de la vie privée, reprises par l’Autorité de protection des données dans son avis 93/2018 du 26 septembre 2018. En effet, vu qu’il s’agit de protéger des lieux qui présentent un risque particulier pour la sécurité, que ce soit de manière permanente ou non, cela n’aurait pas de sens de devoir attendre qu’un arrêté royal modificatif soit adopté après qu’un arrêté royal ait été adopté sur la

koninklijk besluit wordt aangenomen, nadat een koninklijk besluit is aangenomen op basis van artikel 138 van de wet inzake de private veiligheid. Het feit dat het koninklijk besluit genomen op basis van artikel 138 is aangenomen na overleg in de Nationale veiligheidsraad en na overleg in de Ministerraad, vormt op zich al een garantie dat deze tekst slechts de plaatsen zal bevatten die daadwerkelijk een risico voor de veiligheid inhouden. Indien dit koninklijk besluit bovendien bepaalt dat bepaalde plaatsen slechts een tijdelijk risico inhouden, zullen de bepalingen van dit besluit eveneens slechts tijdens deze beperkte periode worden toegepast. Dit tijdelijke karakter van de maatregel maakt trouwens de noodzaak voor deze plaatsen om te moeten wachten op de aanpassing van dit besluit nog minder opportuun. Om dezelfde redenen en gelet op het tijdelijke karakter van de hoedanigheid van sommige van deze plaatsen als risicoplaatsen, zou het ongepast zijn om deze plaatsen al in deze tekst vast te stellen, zoals de Gegevensbeschermingsautoriteit suggereert in haar advies 93/2018 (punten 24, 29 en 31). Er werd dus geopteerd voor het behouden van deze categorie in de lijst van plaatsen bedoeld in artikel 2.

Voor de hele lijst van plaatsen opgenomen in dit artikel zullen de bewakingscamera's dus gericht kunnen worden op de perimeter van de plaats, met inachtneming van de voorwaarden bepaald door artikel 8/2 van de camerawet. Men zal dus op voorhand een positief advies van de gemeenteraad moeten krijgen met betrekking tot de afbakening van de perimeter.

### Artikel 3

Artikel 3 bepaalt de lijst van plaatsen waarvan de beelden van de bewakingscamera's maximum drie maanden bewaard kunnen worden in plaats van één.

Het gaat over dezelfde lijst als in het vorige hoofdstuk (artikel 2), op één verschil na. De tweede categorie is hier immers ruimer en beoogt «de stations en de voertuigen van openbaar vervoer van de openbare vervoersmaatschappijen».

Om de camera's te kunnen richten op de perimeter van de plaats, was het gerechtvaardigd om zich te beperken tot de treinstations wegens de configuratie van de plaatsen: het filmen van de perimeter van een metrostation bijvoorbeeld, zou neerkomen op het filmen van een niet-besloten plaats, aangezien de beoogde plaats hoe dan ook ondergronds is. De bedoeling is niet om de regels van artikel 5 van de camerawet te omzeilen. Deze beperking is echter niet gerechtvaardigd wanneer het gaat over het langer bewaren van de beelden. Of het nu gaat over treinstations of ander openbaar vervoer (metro, tram, bus), het risico voor de veiligheid blijft immers hetzelfde. Bovendien is het risico even groot in het voertuig van openbaar vervoer (trein, metro, tram of bus) dan in het station zelf waar het voertuig stopt. Daarom wordt deze categorie ruimer gedefinieerd in dit hoofdstuk.

Herinneren wij eraan dat het hier gaat over het geven van een mogelijkheid om de beelden gedurende drie maanden te bewaren en niet over een verplichting en dat deze termijn van drie maanden een maximum is. De door de verwerkingsverantwoordelijke vastgelegde duur moet dus gerechtvaardigd zijn op vlak van de proportionaliteit. Zoals dat overigens eveneens het geval is voor de plaatsen die de algemene bewaarregel van maximaal één maand toepassen, is deze beperking op het vlak van de bewaringsduur niet van toepassing op de beelden die kunnen bijdragen tot het leveren van een bewijs of tot het identificeren van een dader van feiten, een slachtoffer, een getuige of een verstoorder van de openbare orde.

### Artikel 4

Artikel 4 bepaalt de lijst van de voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen waarvoor een toegang in real time tot de beelden kan worden gegeven aan de politiediensten, op basis van een overeenkomst ondertekend door de verwerkingsverantwoordelijke voor deze plaats en de betrokken politiedienst (overeenkomstig artikel 9, derde lid, 3<sup>o</sup>, a) van de camerawet).

Wij wijzen er hier op dat het dus wel degelijk gaat over bewakingscamera's geplaatst door de beheerder van de plaats waarvan sprake, en niet over camera's geplaatst en volledig beheerd door de politiediensten. Als het gaat over vaste camera's geplaatst door de politiediensten zelfs op een voor het publiek toegankelijke besloten plaats waarvan zij niet de beheerder zijn, kan dit slechts gebeuren in de gevallen bedoeld in artikel 25/3, §1, 2<sup>o</sup>, b) tot d).

Men beoogt hier dus alleen de gevallen waarin in eerste instantie de bewakingscamera's worden geplaatst door de beheerder van de plaats, met inachtneming van de camerawet, en waarvan de toegang tot de beelden in real time wordt gegeven aan de politiediensten, op basis van artikel 9, derde lid, 3<sup>o</sup>, a), van de camerawet. Als de partijen in de overeenkomst betreffende deze toegang het eens worden over het feit dat deze toegang in real time eveneens een opname van de beelden bij

base de l'article 138 de la loi sur la sécurité privée. Le fait que l'arrêté royal pris sur la base de l'article 138 soit adopté après concertation en Conseil national de sécurité et délibération du Conseil des Ministres constitue déjà en soi une garantie que ce texte ne comportera que des lieux présentant réellement un risque pour la sécurité. De plus, si cet arrêté royal détermine que certains lieux ne présentent un risque que temporaire, les dispositions du présent arrêté ne lui seront aussi appliquées que pendant cette période limitée. Par ailleurs, pour ces lieux, ce caractère temporaire de la mesure rend encore moins opportune la nécessité de devoir attendre l'adaptation du présent arrêté. Pour les mêmes raisons, et le fait que, vu le caractère temporaire de la qualification de certains de ces lieux comme lieux à risque, il serait inopportun de déjà déterminer ces lieux dans le présent texte, comme le suggère l'Autorité de protection des données dans son avis 93/2018 (points 24, 29 et 31). Il a donc été opté pour un maintien de cette catégorie dans la liste des lieux visés par l'article 2.

Pour toute la liste de lieux reprise dans cet article, les caméras de surveillance pourront donc être dirigées vers le périmètre du lieu, dans le respect des conditions fixées par l'article 8/2 de la loi caméras. Il faudra donc au préalable obtenir un avis positif du conseil communal quant à la délimitation du périmètre.

### Article 3

L'article 3 fixe la liste des lieux desquels les images des caméras de surveillance pourront être conservées trois mois maximum au lieu d'un.

Il s'agit de la même liste que dans le chapitre précédent (article 2), à une différence près. En effet, la deuxième catégorie est ici plus large et vise « les gares et les véhicules de transport public des sociétés publiques de transport en commun ».

Pour pouvoir diriger les caméras vers le périmètre du lieu, il se justifiait de se limiter aux gares ferroviaires, en raison de la configuration des lieux : filmer le périmètre d'une station de métro par exemple, reviendrait à filmer un lieu ouvert, vu que de toute façon, le lieu fermé visé est souterrain. Or l'objectif n'est pas de contourner les règles de l'article 5 de la loi caméras. Mais cette limitation ne se justifie pas lorsqu'il s'agit de permettre de conserver les images plus longtemps. En effet, qu'il s'agisse de gares ferroviaires ou d'autres transports en commun (métro, tram, bus), le risque est similaire pour la sécurité. De même, le risque est tout aussi grand dans le véhicule de transport public (train, métro, tram ou bus) que dans la station même où il s'arrête. C'est pourquoi cette catégorie est définie de manière plus large dans ce chapitre.

Rappelons qu'il s'agit ici de donner une possibilité de conserver les images pendant trois mois et non d'une obligation et que ce délai de trois mois est un maximum. Il faut donc que la durée déterminée par le responsable du traitement se justifie au niveau de la proportionnalité. Par ailleurs, comme c'est le cas également pour les lieux qui appliquent la règle générale de conservation d'un mois maximum, cette limitation au niveau de la durée de conservation ne s'applique pas aux images qui peuvent contribuer à apporter une preuve ou à identifier un auteur de faits, une victime, un témoin ou un perturbateur de l'ordre public.

### Article 4

L'article 4 détermine la liste des lieux fermés accessibles au public, pour lesquels il peut être donné un accès en temps réel aux images aux services de police, sur la base d'une convention signée entre le responsable du traitement pour ce lieu et le service de police concerné (conformément à l'article 9, alinéa 3, 3<sup>o</sup> a) de la loi caméras).

Rappelons ici qu'il s'agit donc bien de caméras de surveillance installées par le gestionnaire du lieu en question, et non de caméras installées et complètement gérées par les services de police. S'il s'agit de caméras fixes installées par les services de police eux-mêmes dans un lieu fermé accessible au public dont ils ne sont pas les gestionnaires, cela ne pourra se faire que dans les cas visés à l'article 25/3, §1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, b) à d).

L'on ne vise donc ici que les cas où, à la base, les caméras de surveillance sont installées par le gestionnaire du lieu, dans le respect de la loi caméras, et dont l'accès aux images est donné en temps réel aux services de police, sur la base de l'article 9, alinéa 3, 3<sup>o</sup>, a), de la loi caméras. Si, dans la convention relative à cet accès, les parties se mettent d'accord sur le fait que cet accès en temps réel impliquera également un enregistrement des images auprès des services de police,

de politiediensten als gevolg zal hebben, zullen deze laatste er eveneens op moeten toezien dat alle regels zoals voorzien door de wet op het politieambt, in haar afdeling op het zichtbaar gebruik van camera's (met name de principiële toestemming vereist door het artikel 25/4, en het aanbrengen van een pictogram), worden nageleefd. Dit vloeit voort uit de gecombineerde toepassing van artikel 9 van de camerawet en de artikelen 25/1, §2 en 25/4, §1, van de wet op het politieambt.

Het betreft dus een andere hypothese dan die bedoeld in artikel 25/3, §1, 2°, b), die het voorwerp uitmaakt van een ander specifiek koninklijk besluit en slechts de gevallen beoogt waarin de politiediensten hun eigen camera's plaatsen op een plaats die een bijzonder risico inhoudt voor de veiligheid, die voorkomt in de lijst, na akkoord van de beheerder van de plaats.

Het lijkt dus duidelijk dat in de hypothesen bedoeld door deze tekst, zoals het Controleorgaan op de positionele informatie benadrukt in zijn advies 004/2018, met betrekking tot het recht op toegang van de gefilmde personen, het de camerawet is (en de Europese Verordening Gegevensbescherming) die zal worden toegepast.

Deze lijst bestaat uit vier categorieën van plaatsen waarvan de drie eerste voor het publiek toegankelijk besloten plaatsen zijn zoals bedoeld in de twee vorige hoofdstukken, met name:

- 1° de luchthavens die voor commercieel verkeer zijn opengesteld;
- 2° de internationale instellingen of ambassades bepaald door de Koning overeenkomstig artikel 137 van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid;
- 3° de havenfaciliteiten bedoeld in artikel 5, 6° en 7°, van de wet van 5 februari 2007 betreffende de maritieme beveiliging.

Artikel 9, vierde lid, van de camerawet voorziet reeds uitdrukkelijk in de toegang in real time van de politiediensten tot de camera's van de openbare vervoersmaatschappijen en nucleaire sites bepaald door de Koning. Deze twee plaatscategorieën kunnen dus niet in deze lijst worden vermeld.

De vierde categorie voorzien door dit artikel is die van de «plaatsen waar evenementen van culturele, maatschappelijke, feestieve, folkloristische, commerciële of sportieve aard worden georganiseerd».

In deze context van beveiliging van risicoplakten in samenwerking met de politiediensten, moet het concept evenement worden geïnterpreteerd in het licht van de notie "grote volkstoeloop" zoals bedoeld in artikel 22 van de wet op het politieambt. Dit heeft namelijk niet enkel betrekking op het aantal betrokken personen, maar eveneens het gegeven dat een interventie van bestuurlijke politie in het kader van het genotieerd beheer van de publieke ruimte noodzakelijk is, enerzijds om verstoring van de openbare orde te voorkomen en anderzijds om de openbare orde desgevallend te herstellen en verwijst dan ook onder meer naar de begrippen "crowd management" en "massa compressie". De voornaamste opdracht die artikel 22 van de wet op het politieambt aan de politiediensten toevertrouwd is het "rustige verloop" van deze evenementen te garanderen en zodoende het recht op vergaderen en bijeenkomen zoals voorzien in de Grondwet.

Aangezien het daarom logisch lijkt dat de toegang in real time van de politiediensten tot de beelden van de bewakingscamera's van deze plaatsen in ieder geval zal plaatsvinden in het kader van de opdrachten van bestuurlijke politie zoals bedoeld door deze bepaling, blijft de verwijzing naar de notie grote volkstoelopen in de zin van artikel 22 van de wet op het politieambt behouden in de tekst, ondanks het advies nr. 63.965/2 van de Afdeling Wetgeving van de Raad van State, uitgebracht op 17 oktober 2018. De rechtstreekse verwijzing die erin wordt gemaakt, maakt het immers mogelijk om de link te leggen tussen deze toegang in real time tot de beelden door de politiediensten en de overeenkomstige politieopdracht. Bovendien, zelfs indien deze notie immers niet gedefinieerd is in de wet op het politieambt, wordt zij verduidelijkt in twee ministeriële omzendbrieven (beiden bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*), met name de ministeriële rondzendbrief CP4 van 11 mei 2011 betreffende het genotieerd beheer van de publieke ruimte voor de geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, en de ministeriële omzendbrief OOP 41 van 31 maart 2014 betreffende de operationalisering van het referentiekader CP4 over het genotieerd beheer van de publieke ruimte n.a.v. gebeurtenissen die de openbare orde aanbelangen.

Deze laatste categorie van artikel 4 beoogt dus de voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen waar evenementen worden georganiseerd waarbij de veiligheid wordt omkaderd door zowel de organisator als de politiediensten, in het kader van opdrachten van bestuurlijke politie. Hieronder vallen bijvoorbeeld de festivals: dit soort evenement wordt over het algemeen omkaderd door een interne bewakingsdienst of bewakingsagenten aangeworven door de organisator van het festival, maar de politiediensten verzekeren de handhaving van de openbare orde tijdens het evenement. Het feit om dit soort evenement

ces derniers devront alors veiller à également respecter toutes les règles prévues par la loi sur la fonction de police, dans sa section sur l'utilisation visible de caméras (notamment l'autorisation de principe exigée par l'article 25/4, ainsi que l'apposition d'un pictogramme). Cela découle de l'application combinée de l'article 9 de la loi caméras et des articles 25/1, §2 et 25/4, §1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi sur la fonction de police.

Il s'agit donc d'une autre hypothèse que celle visée par l'article 25/3, §1<sup>er</sup>, 2°, b), laquelle fait l'objet d'un autre arrêté royal spécifique et ne vise que les cas où les services de police installent leurs propres caméras dans un lieu présentant un risque particulier pour la sécurité, figurant dans la liste, après accord du gestionnaire du lieu.

Il semble donc clair que, dans les hypothèses visées par le présent texte, comme le souligne l'Organe de Contrôle de l'Information policière dans son avis 004/2018, en ce qui concerne le droit d'accès des personnes filmées, c'est bien la loi caméras (et le Règlement général européen sur la protection des données) qui trouvera à s'appliquer.

Cette liste comporte quatre catégories de lieux, dont les trois premières sont les lieux fermés accessibles au public visés dans les deux chapitres précédents, à savoir :

- 1° les aéroports ouverts au trafic commercial ;
- 2° les institutions internationales ou ambassades déterminées par le Roi en exécution de l'article 137 de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière ;
- 3° les installations portuaires visées à l'article 5, 6° et 7° de la loi du 5 février 2007 relative à la sûreté maritime.

L'article 9, alinéa 4, de la loi caméras prévoit déjà expressément l'accès en temps réel des services de police aux caméras des sociétés publiques de transport en commun et des sites nucléaires déterminés par le Roi. Ces deux catégories de lieux ne peuvent donc pas être mentionnées dans la présente liste.

La quatrième catégorie prévue par cet article est celle des « lieux où sont organisés des événements de nature culturelle, sociale, festive, folklorique, commerciale ou sportive ».

Dans ce contexte de sécurisation de lieux à risque, en collaboration avec les services de police, ce concept d'événement doit être interprété à la lumière de la notion de « grand rassemblement » telle que visée à l'article 22 de la loi sur la fonction de police. Cette notion ne vise pas seulement le nombre de personnes concernées, mais également la circonstance qu'une intervention de police administrative en matière de gestion négociée de l'espace public est nécessaire afin, d'une part, de prévenir des troubles de l'ordre public, et d'autre part, le cas échéant, de rétablir l'ordre public, et fait notamment référence aux notions de « crowd management » et de « massa compression ». L'article 22 de la loi sur la fonction de police confie aux services de police la mission première d'assurer le « déroulement paisible » de ces rassemblements, et par là, de garantir les droits de se rassembler et de manifester garantis par la Constitution.

Vu qu'il apparaît dès lors logique que l'accès en temps réel des services de police aux images des caméras de surveillance de ces lieux se fera de toute façon dans le cadre des missions de police administrative prévues par cette disposition, la référence à la notion de grands rassemblements au sens de l'article 22 de la loi sur la fonction de police a été maintenue dans le texte, malgré l'avis n° 63.965/2 de la Section de législation du Conseil d'Etat, rendu le 17 octobre 2018. La référence directe qui y est faite permet en effet de faire le lien entre cet accès en temps réel aux images par les services de police et la mission de police correspondante. Par ailleurs, même si cette notion n'est effectivement pas définie dans la loi sur la fonction de police, elle est explicitée dans deux circulaires ministérielles (toutes deux publiées au *Moniteur belge*), à savoir la circulaire ministérielle CP4 du 11 mai 2011 concernant la gestion négociée de l'espace public pour la police intégrée, structurée à deux niveaux, et la circulaire ministérielle OOP 41 du 31 mars 2014 concernant l'opérationnalisation du cadre de référence CP4 relatif à la gestion négociée de l'espace public relativement aux événements touchant à l'ordre public.

Cette dernière catégorie de l'article 4 vise donc des lieux fermés accessibles au public où sont organisés des événements dont la sécurité est encadrée tant par l'organisateur que par les services de police, dans le cadre de leurs missions de police administrative. Cela vise par exemple le cas des festivals : ce genre d'événement est généralement encadré par un service interne de gardiennage ou des agents de gardiennage engagés par l'organisateur du festival, mais les services de police assurent le maintien de l'ordre public pendant l'événement. Le fait de viser ce genre d'événement dans l'article 4 du présent arrêté

te beogen in artikel 4 van dit besluit laat de politiediensten toe om aan de zijde van de bewakingsagenten aanwezig te zijn in de post voor het bekijken van de beelden van de camera's van de organisator, of om een rechtstreekse verbinding te hebben met deze camera's vanuit de lokalen van de politiediensten. Het gaat duidelijk over een mogelijkheid geboden door de technologie, waarbij de politiediensten hun opdrachten beter kunnen uitvoeren tijdens evenementen waar zij moeten optreden, zonder evenwel te moeten investeren in mobiele camera's/slechts mobiele camera's te gebruiken, waarmee ze niet noodzakelijk beelden van dezelfde kwaliteit hebben (door de wet op het politieambt kunnen zij immers mobiele camera's gebruiken in het kader van al hun interventies). Door deze multidisciplinaire aanpak aan te moedigen, wint men aan efficiëntie, schaalvoordelen en een betere proportionaliteit op het vlak van het aantal gebruikte camera's om het evenement te omkaderen.

Deze categorie kan ook concertzalen, theaterzalen of andere ontspanningsplaatsen beogen waar evenementen van culturele, maatschappelijke, feestieve, folkloristische, commerciële of sportieve aard worden georganiseerd. Het doel is niet om de toegang in real time tot de beelden van de camera's van deze plaatsen toe te laten wanneer privéevenementen worden georganiseerd. De politiediensten hebben overigens niet de bevoegdheid om de openbare orde te handhaven tijdens privéevenementen. Hierdoor wordt nogmaals de nadruk gelegd op het feit dat er hier sprake is van voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen, zoals bepaald door artikel 2 van de camerawet.

Het doel van deze bepaling is evenmin om de politiediensten te allen tijde toegang in real time te verschaffen tot de beelden van de bewakingscamera's van deze plaatsen. Deze laatste vallen slechts onder de categorie van de plaatsen die een bijzonder risico voor de veiligheid inhouden wanneer aan drie voorwaarden is voldaan:

a) de toegang in real time wordt slechts ingesteld voor de duur van deze evenementen;

b) het instellen van deze toegang in real time gebeurt na een risicoanalyse uitgevoerd door de organisator van het evenement, waarbij moet worden aangetoond dat een toegang in real time van de politiediensten gerechtvaardigd is ondanks de genomen voorzorgs- en veiligheidsmaatregelen om het evenement te omkaderen;

c) het instellen van deze toegang in real time gebeurt in het kader van de opdrachten van bestuurlijke politie, na het uitvoeren, door de politiediensten, van een impact- en risicoanalyse op het niveau van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en op operationeel niveau, goedgekeurd door de politieambtenaar bedoeld in de artikelen 7 tot 7/3 van de wet op het politieambt, waarbij wordt aangetoond dat deze plaatsen een bijzonder risico inhouden op het vlak van de veiligheid.

De eerste voorwaarde beoogt de hoedanigheid van deze plaatsen in de tijd te beperken als risicoplacaten: zij vallen uitsluitend onder deze categorie voor de duur van een evenement, dit wil zeggen tijdens de hele duur van het risico. Wanneer er geen enkel evenement plaatsvindt op de plaats, is er geen toegang in real time. Zelfs indien het hier gaat over een tijdsgebonden criterium, zoals de afdeling wetgeving van de Raad van State benadrukt in haar advies 63.965/2, is deze beperking in werkelijkheid een toepassing van het proportionaliteitsbeginsel. Ook al valt het gebruik van de terbeschikkingstelling in real time van de beelden tijdens een evenement niet te betwisten, dit geldt niet voor de beelden van de camera's van deze plaatsen buiten evenementen. Het lijkt logisch dat deze plaatsen, wanneer er geen evenement wordt georganiseerd, niet méér als voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen worden beschouwd die een bijzonder risico voor de veiligheid inhouden. Het is dus belangrijk om dit criterium te handhaven in de tekst van deze bepaling.

De tweede voorwaarde is bedoeld om ervoor te zorgen dat men slechts plaatsen beoogt waarvoor het nodig is om deze toegang in real time van de politiediensten zo in te stellen dat een beveiliging door de organisator van het evenement niet volstaat. Er is voorzien dat de organisator van het evenement een risicoanalyse uitvoert waarbij wordt aangetoond dat, ondanks de voorzorgs- en veiligheidsmaatregelen die hij neemt om het evenement te beveiligen, de toegang in real time van de politiediensten gerechtvaardigd is. Hierdoor wordt voorkomen dat de politiediensten verantwoordelijk zijn voor de beveiliging van het evenement. Het doel van deze toegang is immers niet om aan de politiediensten taken te delegeren die hen niet toebehoren.

permet aux services de police d'être présents, aux côtés des agents de gardiennage, dans le poste de visionnage des images des caméras de l'organisateur, ou d'avoir une liaison directe avec ces caméras depuis les locaux des services de police. Il s'agit clairement d'une possibilité offerte par la technologie, permettant aux services de police de mieux exercer leurs missions lors d'événements où ils doivent intervenir, sans pour autant devoir investir dans/ n'utiliser que des caméras mobiles, qui ne permettent pas nécessairement d'avoir des images de même qualité (la loi sur la fonction de police leur permet en effet d'utiliser des caméras mobiles dans le cadre de toutes leurs interventions). En favorisant cette approche multidisciplinaire, l'on permet donc un gain d'efficacité, une économie d'échelle et une meilleure proportionnalité au niveau du nombre de caméras utilisées pour encadrer l'événement.

Cette catégorie peut aussi viser des salles de concerts, des salles de théâtre ou d'autres lieux de détente où des événements de nature culturelle, sociale, festive, folklorique, commerciale ou sportive sont organisés. L'objectif n'est pas de permettre l'accès en temps réel aux images des caméras de ces lieux si des événements privés y sont organisés. Les services de police n'ont par ailleurs pas la compétence de maintenir l'ordre public lors d'événements privés. Cela met donc encore l'accent sur le fait qu'il est question ici de lieux fermés accessibles au public, tels que définis par l'article 2 de la loi caméras.

Le but de cette disposition n'est pas non plus de permettre en tout temps aux services de police d'accéder en temps réel aux images des caméras de surveillance de ces lieux. Ces derniers n'entrent dans la catégorie des lieux qui présentent un risque particulier pour la sécurité que lorsque trois conditions sont réunies :

a) l'accès en temps réel n'est mis en place que pour la durée de ces événements ;

b) la mise en place de cet accès en temps réel se fait après une analyse de risques effectuée par l'organisateur de l'événement, devant démontrer qu'un accès en temps réel des services de police se justifie malgré les mesures de précaution et de sécurité prises pour encadrer l'événement ;

c) la mise en place de cet accès en temps réel se fait dans le cadre des missions de police administrative, après la réalisation, par les services de police, d'une analyse d'impact et de risques au niveau de la protection de la vie privée et au niveau opérationnel, validée par le fonctionnaire de police visé aux articles 7 à 7/3 de la loi sur la fonction de police, montrant que ces lieux présentent un risque particulier au niveau de la sécurité.

La première condition vise à limiter dans le temps la qualité de ces lieux comme étant des lieux à risque : ils n'entrent dans cette catégorie que pour la durée d'un événement, c'est-à-dire pendant toute la durée du risque. Lorsqu'aucun événement ne se déroule dans le lieu, l'accès en temps réel n'a pas lieu d'être. Même si, comme le souligne la section de législation du Conseil d'Etat dans son avis 63.965/2, il s'agit là d'un critère lié au temps, cette limitation est en réalité une application du principe de proportionnalité. En effet, si l'on ne peut contester l'utilisation de la mise à disposition en temps réel des images pendant un événement, il n'en est pas de même des images des caméras de ces lieux, en dehors des événements. Il semble logique que ces lieux, lorsqu'aucun événement n'y est organisé, ne soient plus considérés comme des lieux fermés accessibles au public présentant un risque particulier pour la sécurité. Il est donc important de maintenir ce critère dans le texte de cette disposition.

La seconde condition vise à garantir que l'on ne vise que des lieux pour lesquels il est nécessaire de mettre en place cet accès en temps réel des services de police, dans le sens où une sécurisation par l'organisateur de l'événement ne suffit pas. Il est prévu que l'organisateur de l'événement fasse une analyse de risques démontrant que, malgré les mesures de précaution et de sécurité qu'il prend pour sécuriser l'événement, l'accès en temps réel des services de police est justifié. Cela évitera de mettre sur les services de police la responsabilité de la sécurisation de l'événement. Le but de cet accès n'est en effet pas de déléguer aux services de police des tâches qui ne leur appartiennent pas.

Men heeft overigens bewust melding gemaakt van de organisator van het evenement en niet van de verwerkingsverantwoordelijke, en dit om te benadrukken dat voor dergelijk type plaatsen een overeenkomst moet gesloten worden tussen de organisatie van het evenement en de betrokken politiedienst. Voor de duur van het evenement is het met andere woorden de organisator die verwerkingsverantwoordelijke van de bewakingscamera's is, zelfs indien hij de plaats enkel huurt voor de duur ervan en voorts niet verantwoordelijk is voor die plaats. In het kader van het evenement wordt hij beschouwd als verwerkingsverantwoordelijke zoals bedoeld in artikel 9, derde lid, 3<sup>o</sup>, a), van de camerawet.

Tot slot, de derde voorwaarde opdat een plaats onder de categorie van risicoplakken valt, vraagt dat de politiediensten een impact- en risicoanalyse uitvoeren op het niveau van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en op operationeel niveau waarbij wordt aangetoond dat de plaats een bijzonder risico inhoudt voor de veiligheid. Na de analyse door de organisator moeten de politiediensten de situatie dus eveneens analyseren en uit deze analyse moet duidelijk blijken dat deze plaats en bijzonder risico voor de veiligheid inhoudt, die deze inmenging in de persoonlijke levenssfeer van de aanwezige personen op het evenement rechtvaardigt. Deze impact- en risicoanalyse zal gevalideerd moeten worden door de politieofficier die verantwoordelijk is voor de operatie (zoals bedoeld in artikel 7/3 van de wet op het politieambt).

Deze tweede en derde voorwaarde maken het eveneens mogelijk om het proportionaliteitsbeginsel in acht te nemen bij het vaststellen van de plaatsen die een bijzonder risico voor de veiligheid inhouden. Aangezien de plaatsen bedoeld in deze categorie niet altijd een risico voor de veiligheid inhouden, zullen deze analyses toelaten te bepalen of dit al dan niet het geval is.

De plaats waarvan sprake kan een ernstig risico voor de veiligheid inhouden wegens het aantal verwachte bezoekers (bijv.: sportief evenement waarbij een grote menigte samenkomt, muziekfestivals) maar de toeloop is niet het enige criterium. Het niet-besloten karakter van het evenement kan eveneens een element zijn dat het risico verhoogt (conferentie bijvoorbeeld). In alle gevallen strekt deze bepaling ertoe dit soort plaatsen te kunnen beveiligen, zonder er een exhaustieve lijst voor op te stellen wegens het feit dat

- het opstellen van een vaste inventaris van de kwetsbare of risicoplakken niet opportuun is, gelet op het evolutieve karakter van de risico's en van de dreiging;

- een dergelijke lijst de aandacht zou trekken van het publiek op deze plakken.

Bij het uitvoeren van de risicoanalyse door de politiediensten, zal men rekening houden met de beginselen uitgevaardigd door de rondzendbrief CP4 van 11 mei 2011 betreffende het genegotieerd beheer van de publieke ruimte voor de geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus en de Ministeriële omzendbrief OOP41 van 31 maart 2014 betreffende de operationalisering van het referentiekader CP4 over het genegotieerd beheer van de publieke ruimte n.a.v. gebeurtenissen die de openbare orde aanbelangen. Deze omzendbrieven vormen inderdaad een referentiekader voor het genegotieerd beheer van gebeurtenissen en/of volksoplopen, inzake algemene bestuurlijke politie. Zij benadrukken het belang van de risicoanalyse en de rol en verantwoordelijkheden van de verschillende betrokken partijen (organisator van het evenement, politiediensten, bestuurlijke overheid).

De beperking van de toegang in real time in duur, in combinatie met de dubbele analyse uitgevoerd door enerzijds de organisator en anderzijds de politiediensten, zullen ervoor zorgen dat deze categorie niet wordt gebruikt voor de omkadering van eender welk soort van evenement, maar wel uitsluitend wanneer door het organiseren van het evenement, de plaats waar het wordt georganiseerd, een bijzonder risico voor de veiligheid inhoudt. Het doel is niet om de organisatoren van evenementen hun verantwoordelijkheid te ontnemen of een nieuwe opdracht of een nieuwe verantwoordelijkheid aan de politiediensten toe te voegen. Het gaat er hier over te bepalen welke de plakken zijn die een bijzonder risico voor de veiligheid inhouden, waarvoor de toegang in real time tot de beelden van de politiediensten een instrument, een nuttige en noodzakelijke hulp zou zijn. De toegang in real time tot de beelden moet binnen het raam van de opdrachten van bestuurlijke politie van de politiediensten blijven, en als doel hebben hen te helpen om deze opdrachten zo goed mogelijk uit te voeren.

Par ailleurs, il a volontairement été fait mention de l'organisateur de l'événement et non du responsable du traitement, afin de mettre l'accent sur le fait que pour ce type de lieu, la convention doit intervenir entre l'organisateur de l'événement et le service de police concerné. C'est donc cet organisateur qui est considéré ici comme le responsable du traitement des caméras de surveillance, même s'il loue le lieu pour la durée de l'événement, et qu'il n'est, à la base, pas le responsable du traitement pour ce lieu. Dans le cadre de l'événement, il est considéré comme le responsable du traitement visé à l'article 9, alinéa 3, 3<sup>o</sup> a), de la loi caméras.

Enfin, la troisième condition pour qu'un lieu entre dans la catégorie des lieux à risque impose aux services de police la réalisation d'une analyse d'impact et de risques au niveau de la protection de la vie privée et au niveau opérationnel, montrant que le lieu présente un risque particulier pour la sécurité. Après l'analyse de l'organisateur, les services de police doivent donc également analyser la situation et de cette analyse, il doit clairement ressortir que ce lieu présente un risque particulier pour la sécurité, justifiant cette intrusion dans la vie privée des personnes présentes à l'événement. Cette analyse d'impact et de risque devra être validée par l'officier de police responsable de l'opération (tel que visé à l'article 7/3 de la loi sur la fonction de police).

Ces deuxième et troisième conditions permettent aussi de rencontrer le principe de proportionnalité dans la détermination des lieux qui présentent un risque particulier pour la sécurité. Etant donné que les lieux visés par cette catégorie ne présentent pas en tout temps un risque particulier pour la sécurité, ces analyses permettront de déterminer si cela est bien le cas ou non.

Le lieu en question peut présenter un risque sérieux pour la sécurité en raison du nombre de visiteurs attendus (par ex. : événement sportif rassemblant une grande foule, festivals de musique) mais l'affluence n'est pas le seul critère. Le caractère ouvert de l'événement peut aussi être un élément qui augmente le risque (conférence par exemple). Dans tous les cas, cette disposition vise à permettre de sécuriser ce type de lieux sans en faire de liste exhaustive, en raison du fait que

- l'établissement d'un inventaire figé des lieux vulnérables ou à risques n'est pas opportuun, vu le caractère évolutif des risques et de la menace;

- une telle liste attirerait l'attention du public sur ces lieux.

Dans l'exercice de l'analyse de risques par les services de police, il sera tenu compte des principes énoncés par la circulaire ministérielle CP4 du 11 mai 2011 concernant la gestion négociée de l'espace public pour la police intégrée, structurée à deux niveaux, et par la circulaire ministérielle OOP 41 du 31 mars 2014 concernant l'opérationnalisation du cadre de référence CP4 relatif à la gestion négociée de l'espace public relativement aux événements touchant à l'ordre public. Ces circulaires constituent en effet un cadre de référence pour la gestion négociée d'événements et/ou de rassemblements, en matière de police administrative générale. Elles insistent sur l'importance de l'analyse de risque et sur le rôle et les responsabilités des différentes parties concernées (organisateur de l'événement, services de police, autorité administrative).

La limitation de l'accès en temps réel dans la durée, combinée à la double analyse effectuée d'une part par l'organisateur, et d'autre part par les services de police, garantiront que cette catégorie ne soit pas utilisée pour l'encadrement de n'importe quel type d'événement, mais bien uniquement lorsque en raison de la tenue de l'événement, le lieu où il est organisé présente un risque particulier pour la sécurité. Le but n'est ni de déresponsabiliser les organisateurs d'événements, ni d'ajouter une nouvelle mission ou une nouvelle responsabilité aux services de police. Il s'agit ici de déterminer quels sont les lieux qui présentent un risque particulier pour la sécurité, pour lesquels l'accès en temps réel des images aux services de police serait un outil, une aide utile et nécessaire. L'accès en temps réel aux images doit rester dans le cadre des missions de police administrative des services de police, et viser à les aider à exercer au mieux ces missions.

Voor alle categorieën van deze lijst zal de toegang in real time en de omvang ervan worden bepaald in de overeenkomst die zal worden afgesloten door de betrokken politiedienst en de verwerkingsverantwoordelijke voor de camera's waarvan sprake.

Dit is, Sire, de draagwijdte van het besluit dat U wordt voorgelegd.

Ik heb de eer te zijn,

Sire,  
van Uwe Majesteit,  
de zeer eerbiedige  
en zeer getrouwe dienaar,

De Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken,  
J. JAMBON

### Raad van State, afdeling Wetgeving

**Advies 63.965/2 van 17 oktober 2018 over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de plaatsen waar de verantwoordelijke voor de verwerking zijn bewakingscamera's kan richten op de perimeter rechtstreeks rond de plaats, de beelden van de bewakingscamera's gedurende drie maanden kan bewaren en toegang in real time tot de beelden kan geven aan de politiediensten'**

Op 19 juli 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eersteminister en Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der gebouwen verzocht binnen een termijn van dertig dagen verlengd tot 19 oktober 2018 (1), een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de plaatsen waar de verantwoordelijke voor de verwerking zijn bewakingscamera's kan richten op de perimeter rechtstreeks rond de plaats, de beelden van de bewakingscamera's gedurende drie maanden kan bewaren en toegang in real time tot de beelden kan geven aan de politiediensten'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 17 oktober 2018. De kamer was samengesteld uit Pierre Vandernoot, kamervoorzitter, Luc Detroux en Patrick Ronvaux, staatsraden, Christian Behrendt en Marianne Dony, assessoren, en Charles-Henri Van Hove, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benoît Jadot, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre Vandernoot.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 oktober 2018.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

#### Aanhef

1. In het eerste lid dienen de woorden "8/2, eerste lid" te worden vervangen door de woorden "8/2, § 1".

2. Aan de aanhef moet een lid worden toegevoegd dat verwijst naar het advies van het Controleorgaan op de politienele informatie van 26 september 2018.

#### Dispositief

##### Artikelen 2 en 3

In de artikelen 2, 5°, en 3, 5°, is sprake van de gemeenschapscentra voor minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd.

Volgens het verslag aan de Koning worden "deze centra (...) met name bedoeld in artikel 606 van het Wetboek van Strafvordering".

Uit de toelichting van de gemachtigde ambtenaar blijkt dat de stellers van de tekst geen andere centra op het oog hebben dan die welke in artikel 606 van het Wetboek van Strafvordering worden vermeld.

Pour toutes les catégories de cette liste, l'accès en temps réel et l'étendue de celui-ci sera déterminé dans la convention qui sera conclue entre le service de police concerné et le responsable du traitement pour les caméras en question.

Telle est, Sire, la portée de l'arrêté qui Vous est soumis,

J'ai l'honneur d'être,

Sire,  
de Votre Majesté,  
le très respectueux  
et très fidèle serviteur,

Le Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur,  
J. JAMBON

### Conseil d'État, section de législation

**Avis 63.965/2 du 17 octobre 2018 sur un projet d'arrêté royal 'déterminant les lieux où le responsable du traitement peut diriger ses caméras de surveillance vers le périmètre entourant directement le lieu, conserver les images des caméras de surveillance pendant trois mois et donner accès en temps réel aux images aux services de police'**

Le 19 juillet 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des bâtiments à communiquer un avis, dans un délai de trente jours prorogé jusqu'au 19 octobre 2018 (1), sur un projet d'arrêté royal 'déterminant les lieux où le responsable du traitement peut diriger ses caméras de surveillance vers le périmètre entourant directement le lieu, conserver les images des caméras de surveillance pendant trois mois et donner accès en temps réel aux images aux services de police'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 17 octobre 2018. La chambre était composée de Pierre Vandernoot, président de chambre, Luc Detroux et Patrick Ronvaux, conseillers d'État, Christian Behrendt et Marianne Dony, assesses, et Charles-Henri Van Hove, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Benoît Jadot, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre Vandernoot.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 17 octobre 2018.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

#### Préambule

1. Dans l'alinéa 1<sup>er</sup>, il convient de remplacer les mots « 8/2, alinéa 1<sup>er</sup> » par les mots « 8/2, § 1<sup>er</sup> ».

2. Le préambule doit être complété par un alinéa visant l'avis de l'Organe de contrôle de l'information policière, qui a été donné le 26 septembre 2018.

#### Dispositif

##### Articles 2 et 3

Les articles 2, 5°, et 3, 5°, font état des centres communautaires pour mineurs ayant commis un fait qualifié infraction.

Selon le rapport au Roi, « ces centres sont notamment visés à l'article 606 du Code d'instruction criminelle ».

Il résulte des explications de la fonctionnaire déléguée que les auteurs du texte n'entendent pas viser d'autres centres que ceux qui sont visés à l'article 606 du Code d'instruction criminelle.

De gemachtigde ambtenaar is het ermee eens dat de woorden “de gemeenschapscentra voor minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd” in de artikelen 2, 5°, en 3, 5°, dan ook moeten worden aangevuld met de woorden “als bedoeld in artikel 606 van het Wetboek van Strafvordering”.

#### Artikel 4

Artikel 9, derde lid, 3°, a), van de wet van 21 maart 2007 ‘tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera’s’, waaraan de voorliggende bepaling uitvoering geeft, belast de Koning ermee vast te stellen welke voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen door hun aard een bijzonder veiligheidsrisico inhouden, en waarvoor de genoemde bepaling het, met het oog op de beveiliging ervan, mogelijk maakt onder bepaalde voorwaarden de beelden van bewakingscamera’s in real time aan de politiediensten over te zenden.

De voorliggende bepaling vermeldt in punt 4° “de plaatsen waar evenementen van culturele, maatschappelijke, feestieve, folkloristische, commerciële of sportieve aard worden georganiseerd, beschouwd als grote volkstoelopen in de zin van artikel 22 van de wet op het politieambt”.

In dat punt 4° wordt verduidelijkt dat die plaatsen enkel onder de toepassing van artikel 9, derde lid, 3°, a), van de wet van 21 maart 2007 vallen indien is voldaan aan meerdere voorwaarden, die als volgt zijn vastgesteld:

“a) de toegang in real time wordt slechts ingesteld voor de duur van deze evenementen;

b) het instellen van deze toegang in real time gebeurt na een risicoanalyse uitgevoerd door de organisator van het evenement, waarbij moet worden aangetoond dat een toegang in real time van de politiediensten gerechtvaardigd is ondanks de genomen voorzorgs- en veiligheidsmaatregelen om het evenement te omkaderen;

c) het instellen van deze toegang in real time gebeurt in het kader van de opdrachten van bestuurlijke politie, na het uitvoeren, door de politiediensten, van een impact- en risicoanalyse op het niveau van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en op operationeel niveau, goedgekeurd door de politieambtenaar bedoeld in de artikelen 7 tot 7/3 van de wet op het politieambt, waarbij wordt aangetoond dat deze plaatsen een bijzonder risico inhouden op het vlak van de veiligheid.”

Om te bepalen welke plaatsen onder de machtiging vallen die in artikel 9, derde lid, 3°, a), van de wet van 21 maart 2007 wordt vermeld, somt artikel 4, 4°, enerzijds categorieën evenementen op die in die plaatsen kunnen worden georganiseerd, en verwijst het anderzijds naar het begrip “grote volkstoelopen” in de zin van artikel 22 van de wet ‘op het politieambt’.

Het is zeer de vraag of een dergelijke bepaling wel een correcte tenuitvoerlegging van de wettelijke machtiging vormt.

Terwijl de machtiging die bij artikel 9, derde lid, 3°, a), aan de Koning is verleend, betrekking heeft op de bepaling van de “plaatsen” namelijk die welke door hun aard een bijzonder risico voor de veiligheid inhouden, heeft het gebruikte criterium immers hoofdzakelijk betrekking op een tijdsgebonden gegeven, namelijk de omstandigheid dat er op sommige tijdstippen “grote volkstoelopen” kunnen plaatsvinden.

Bovendien is het niet steekhoudend een begrip te gebruiken dat volgens artikel 22 van de wet ‘op het politieambt’ mogelijk relevant is in het kader van het prerogatief van de politiediensten dat erin bestaat “zich (...) in de nabijheid van elke grote volkstoelopen [op te houden] en (...) de gepaste maatregelen voor het rustige verloop ervan [te nemen]”, maar dat door zijn gebrek aan duidelijkheid niet ook kan worden toegepast bij de tenuitvoerlegging van een bepaling die, zoals artikel 9, derde lid, 3°, a), van de wet van 21 maart 2007, een wezenlijk andere bedoeling heeft, namelijk dat de verantwoordelijken voor de verwerking van beelden die gemaakt zijn in besloten, voor het publiek toegankelijke plaatsen, of de personen die onder hun gezag handelen, die in principe als enigen toegang tot de beelden hebben, (2) niettemin de mogelijkheid hebben om de beelden “in real time aan de politiediensten [over te dragen], voor de beveiliging van (...) plaatsen (...) die, door hun aard, een bijzonder risico voor de veiligheid inhouden”.

De wijze waarop in artikel 4, 4°, van het ontwerp, aan die machtiging uitvoering wordt gegeven, moet worden herzien zodat ze beter overeenstemt met de bedoeling van die machtiging.

Aussi, de l'accord de la fonctionnaire déléguée, dans les articles 2, 5°, et 3, 5°, les mots « les centres communautaires pour mineurs ayant commis un fait qualifié infraction, » seront complétés par les mots « visés à l'article 606 du Code d'instruction criminelle ».

#### Article 4

L'article 9, alinéa 3, 3°, a), de la loi du 21 mars 2007 ‘régulant l'installation et l'utilisation des caméras de surveillance’, que la disposition à l'examen tend à exécuter, charge le Roi de déterminer, parmi les lieux fermés accessibles au public, ceux qui, par leur nature, présentent un risque particulier pour la sécurité, pour la sécurisation desquels la disposition citée permet, à certaines conditions, de transmettre en temps réel les images de caméras de surveillance aux services de police.

Au 4°, la disposition à l'examen mentionne « les lieux où sont organisés des événements de nature culturelle, sociale, festive, folklorique, commerciale ou sportive, considérés comme des grands rassemblements au sens de l'article 22 de la loi sur la fonction de police ».

Ce 4° précise que ces lieux ne bénéficient de l'application de l'article 9, alinéa 3, 3°, a), de la loi du 21 mars 2007 qu'à plusieurs conditions, lesquelles sont fixées comme suit :

« a) l'accès en temps réel n'est mis en place [que] pour la durée de ces événements ;

b) la mise en place de cet accès en temps réel se fait après une analyse de risques effectuée par l'organisateur de l'événement, devant démontrer qu'un accès en temps réel des services de police se justifie malgré les mesures de précaution et de sécurité prises pour encadrer l'événement ;

c) la mise en place de cet accès en temps réel se fait dans le cadre des missions de police administrative, après la réalisation, par les services de police, d'une analyse d'impact et de risques au niveau de la protection de la vie privée et au niveau opérationnel, validée par le fonctionnaire de police visé aux articles 7 à 7/3 de la loi sur la fonction de police, montrant que ces lieux présentent un risque particulier au niveau de la sécurité ».

Pour la détermination des lieux faisant l'objet de l'habilitation énoncée par l'article 9, alinéa 3, 3°, a), de la loi du 21 mars 2007, l'article 4, 4°, d'une part, énumère des catégories d'événements pouvant être organisés dans ces lieux, et, d'autre part, se réfère à la notion de « grand rassemblement » au sens de l'article 22 de la loi ‘sur la fonction de police’.

Il est douteux qu'une telle disposition constitue une exécution correcte de l'habilitation légale.

En effet, d'une part, alors que l'habilitation conférée au Roi par l'article 9, alinéa 3, 3°, a), porte sur la détermination de « lieux », à savoir ceux qui, par leur nature, présentent un risque particulier pour la sécurité, le critère mis en œuvre porte essentiellement sur un élément lié au temps, à savoir la circonstance que peuvent s'y tenir à certains moments de « grands rassemblements ».

D'autre part, il n'est pas adéquat de faire usage d'une notion qui, aux termes de l'article 22 de la loi ‘sur la fonction de police’, peut trouver une pertinence dans le cadre de la prérogative des services de police consistant à « se [tenir] à portée des grands rassemblements et [à] pren[dre] les mesures utiles à leur déroulement paisible » mais dont l'usage ne peut être transposée, en raison de son manque de précision, à la mise en œuvre d'une disposition qui, telle l'article 9, alinéa 3, 3°, a), de la loi du 21 mars 2007, a un objet essentiellement différent, à savoir la possibilité offerte aux responsables du traitement d'images captées dans des lieux fermés accessibles au public ou aux personnes agissant sous leur autorité, qui en principe ont seuls accès aux images (2), de néanmoins « transmettre les images en temps réel aux services de police pour la sécurisation de lieux [...] qui, par leur nature, présentent un risque particulier pour la sécurité ».

La manière dont la mise en œuvre de cette habilitation est envisagée par l'article 4, 4°, du projet doit être revue de manière à davantage correspondre à son objet.



Indien de steller van het ontwerp een bepaling naar het voorbeeld van dat artikel 4, 4°, in de rechtsorde meent te moeten invoegen, zou het meer rechtszekerheid bieden een wetsontwerp in te dienen waarbij er een bepaling wordt ingevoegd die, in plaats van de Koning ertoe te machtigen de plaatsen te bepalen die door hun aard een bijzonder risico voor de veiligheid inhouden, zelf de te beschouwen gegevens en de te volgen procedure zou bepalen zodat het mogelijk zou worden om vanwege het bijzondere veiligheidsrisico, in real time beelden aan de politiediensten over te zenden die in een besloten, voor het publiek toegankelijke plaats zijn gemaakt. Hij zou er dan moeten op toezien dat een dergelijke wetsbepaling is afgestemd op artikel 25/4 van de wet 'op het politieambt', dat in combinatie met artikel 25/1, § 2, van diezelfde wet ook in procedurele garanties voorziet, onder meer voor de toegang van de politiediensten tot de beelden die in een besloten, voor het publiek toegankelijke plaats zijn gemaakt, wanneer "deze toegang opname van de beelden bij de politiediensten zelf inhoudt".

De griffier,  
Charles-Henri VAN HOVE

De voorzitter,  
Pierre VANDERNOOT

Nota's

(1) Bij e-mail van 10 augustus 2018.

(2) Artikel 9, eerste lid, van de wet van 21 maart 2007 voorziet in de uitzondering van het "geval bedoeld in artikel 6, § 2, zevende lid", van dezelfde wet, volgens welk "[d]e verwerkingsverantwoordelijke (...) in de nabijheid van een bewakingscamera (...) een controlescherm [kan] plaatsen dat openbaar in real time de beelden, verzameld door de bewakingscamera waarbij het controlescherm wordt geplaatst, verspreidt."

**6 DECEMBER 2018.** — Koninklijk besluit tot vaststelling van de plaatsen waar de verwerkingsverantwoordelijke zijn bewakingscamera's kan richten op de perimetre rechtstreeks rond de plaats, de beelden van de bewakingscamera's gedurende drie maanden kan bewaren en toegang in real time tot de beelden kan geven aan de politiediensten

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groot.

Gelet op de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, de artikelen 5, §4, vijfde lid, 6, §3, derde lid, 7, §3, derde lid, gewijzigd bij wet van 21 maart 2018, de artikelen 7/3, §4, tweede lid, 8/2, §1, en 9, derde lid, 3°, a), ingevoegd door de wet van 21 maart 2018;

Gelet op het advies van de Raad van de burgemeesters, gegeven op 20 maart 2018;

Gelet op het advies nr. 27/2018 van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, gegeven op 21 maart 2018;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 18 april 2018;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting, d.d. 5 juli 2018;

Gelet op het advies nr. 93/2018, van de Gegevensbeschermingsautoriteit, gegeven op 26 september 2018;

Gelet op het advies nr. 004/2018 van het Controleorgaan op de politionele informatie, gegeven op 26 september 2018;

Gelet op het advies nr. 63.965/2 van de Raad van State, gegeven op 17 oktober 2018, met toepassing van artikel 84, §1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 juni 1973;

Gelet op de impactanalyse van de regelgeving, uitgevoerd overeenkomstig artikels 6 en 7 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging;

Op de voordracht van de Minister van Veiligheid en van Binnenlandse Zaken en op het advies van de in Raad vergaderde Ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

HOOFDSTUK I. — *Définitions*

**Artikel 1.** Voor de toepassing van dit besluit, wordt verstaan onder:

1° de wet van 21 maart 2007: de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's;

2° luchthaven: elk terrein dat speciaal is ingericht om luchtvaartuigen de mogelijkheid te bieden te landen, op te stijgen of manoeuvres uit te voeren, met inbegrip van de eventueel bijbehorende installaties ten behoeve van het verkeer van en de dienstverlening aan luchtvaartuigen en de nodige installaties ten behoeve van de commerciële luchtdiensten.

Si l'auteur du projet estime opportun d'insérer dans l'ordre juridique une disposition s'inspirant de cet article 4, 4°, il serait juridiquement plus sûr d'envisager le dépôt d'un projet de loi pour y insérer une disposition qui, plutôt que d'habiliter le Roi à déterminer les lieux qui, par leur nature, présenteraient un risque particulier pour la sécurité, déterminerait elle-même les éléments à prendre en considération et la procédure à suivre pour que soit autorisée, en raison du risque particulier pour la sécurité, la transmission en temps réel aux services de police des images captées dans un lieu fermé accessible au public. Il devrait veiller alors à articuler pareille disposition législative avec l'article 25/4 de la loi 'sur la fonction de police', qui, combiné avec l'article 25/1, § 2, de cette même loi, prévoit également des garanties procédurales pour, notamment, autoriser l'accès des services de police aux images captées dans un lieu fermé accessible au public lorsque « cet accès implique un enregistrement des images au sein des services de police mêmes ».

Le greffier,  
Charles-Henri VAN HOVE

Le président,  
Pierre VANDERNOOT

Notes

(1) Par courriel du 10 août 2018.

(2) L'article 9, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 21 mars 2007 prévoit l'exception du « cas visé à l'article 6, § 2, alinéa 7 », de la même loi, aux termes duquel « [l]e responsable du traitement peut ajouter, à proximité d'une caméra de surveillance, un écran témoin diffusant publiquement, en temps réel, les images collectées par la caméra de surveillance auprès de laquelle il est installé ».

**6 DECEMBRE 2018.** — Arrêté royal déterminant les lieux où le responsable du traitement peut diriger ses caméras de surveillance vers le périmètre entourant directement le lieu, conserver les images des caméras de surveillance pendant trois mois et donner accès en temps réel aux images aux services de police

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance, les articles 5, §4, alinéa 5, 6, §3, alinéa 3, 7, §3, alinéa 3, modifiés par la loi du 21 mars 2018, les articles 7/3, §4, alinéa 2, 8/2, §1<sup>er</sup>, et 9, alinéa 3, 3°, a), insérés par la loi du 21 mars 2018 ;

Vu l'avis du Conseil des bourgmestres, donné le 20 mars 2018;

Vu l'avis n° 27/2018 de la Commission de la protection de la vie privée, donné le 21 mars 2018;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 18 avril 2018 ;

Vu l'accord du Ministre du Budget, donné le 5 juillet 2018;

Vu l'avis n° 93/2018 de l'Autorité de protection des données, donné le 26 septembre 2018 ;

Vu l'avis de l'Organe de contrôle de l'information policière, donné le 26 septembre 2018 ;

Vu l'avis n° 63.965/2 du Conseil d'Etat, donné le 17 octobre 2018, en application de l'article 84, §1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973;

Vu l'analyse d'impact de la réglementation réalisée conformément aux articles 6 et 7 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses en matière de simplification administrative ;

Sur la proposition du Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur et de l'avis des Ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

CHAPITRE 1<sup>er</sup>. — *Définitions*

**Article 1<sup>er</sup>.** Pour l'application du présent arrêté, on entend par :

1° la loi du 21 mars 2007 : la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance ;

2° aéroport : tout terrain spécifiquement aménagé pour l'atterrissage, le décollage et les manœuvres d'aéronefs, y compris les installations annexes que ces opérations peuvent impliquer pour les besoins du trafic et le service des aéronefs, y compris les installations nécessaires pour assister les services commerciaux de transport aérien.

HOOFDSTUK II. — *Mogelijkheid om de bewakingscamera's te richten op de perimeteer van de besloten plaats*

**Art. 2.** De al dan niet voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen waar de verwerkingsverantwoordelijke kan beslissen om de bewakingscamera(s) te richten op de perimeteer rechtstreeks rond de plaats, overeenkomstig artikel 8/2 van de wet van 21 maart 2007, ingevoegd door de wet van 21 maart 2018, zijn de volgende:

- 1° de luchthavens die voor commercieel verkeer zijn opengesteld;
- 2° de treinstations;
- 3° de nucleaire sites;
- 4° de militaire domeinen;
- 5° de gevangenis in de zin van artikel 2, 15°, van de basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden, de gemeenschapscentra voor minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd, als bedoeld in artikel 606 van het Wetboek van Strafvordering, en de forensisch psychiatrische centra, bedoeld in artikel 3, 4°, c), van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering;
- 6° de internationale instellingen of ambassades bepaald door de Koning overeenkomstig artikel 137 van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid;
- 7° de havenfaciliteiten bedoeld in artikel 5, 6° en 7°, van de wet van 5 februari 2007 betreffende de maritieme beveiliging;
- 8° de inrichtingen bedoeld in het samenwerkingsakkoord van 16 februari 2016 tussen de Federale Staat, het Vlaams Gewest, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken;
- 9° de andere plaatsen bepaald door de Koning overeenkomstig artikel 138 van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid;
- 10° de Nationale Bank van België;
- 11° de geldtelcentra in de zin van artikel 2, 20°, van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid.

HOOFDSTUK III. — *Bewaartermijn van de beelden van maximum drie maanden*

**Art. 3.** De plaatsen die, door hun aard, een bijzonder veiligheidsrisico inhouden, waarvoor de maximale bewaartermijn van de beelden wordt verlengd tot drie maanden overeenkomstig de artikelen 5, §4, vijfde lid, 6, §3, derde lid, 7, §3, derde lid, en 7/3, §4, tweede lid, van de wet van 21 maart 2007, gewijzigd door de wet van 21 maart 2018, zijn de volgende:

- 1° de luchthavens die voor commercieel verkeer zijn opengesteld;
- 2° de stations en de voertuigen van openbaar vervoer van de openbare vervoersmaatschappijen;
- 3° de nucleaire sites;
- 4° de militaire domeinen;
- 5° de gevangenis in de zin van artikel 2, 15°, van de basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden, de gemeenschapscentra voor minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd, als bedoeld in artikel 606 van het Wetboek van Strafvordering, en de forensisch psychiatrische centra, bedoeld in artikel 3, 4°, c), van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering;
- 6° de internationale instellingen of ambassades bepaald door de Koning overeenkomstig artikel 137 van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid;
- 7° de havenfaciliteiten bedoeld in artikel 5, 6° en 7°, van de wet van 5 februari 2007 betreffende de maritieme beveiliging;
- 8° de inrichtingen bedoeld in het samenwerkingsakkoord van 16 februari 2016 tussen de Federale Staat, het Vlaams Gewest, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken;
- 9° de andere plaatsen bepaald door de Koning overeenkomstig artikel 138 van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid;
- 10° de Nationale Bank van België;
- 11° de geldtelcentra in de zin van artikel 2, 20°, van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid.

CHAPITRE II. — *Possibilité de diriger les caméras de surveillance vers le périmètre du lieu fermé*

**Art. 2.** Les lieux fermés accessibles ou non accessibles au public où le responsable du traitement peut décider de diriger la ou les caméras de surveillance vers le périmètre entourant directement le lieu, conformément à l'article 8/2 de la loi du 21 mars 2007, inséré par la loi du 21 mars 2018, sont les suivants :

- 1° les aéroports ouverts au trafic commercial ;
- 2° les gares ferroviaires;
- 3° les sites nucléaires;
- 4° les domaines militaires;
- 5° les prisons au sens de l'article 2, 15°, de la loi de principes du 12 janvier 2005 concernant l'administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus, les centres communautaires pour mineurs ayant commis un fait qualifié infraction, visés à l'article 606 du Code d'instruction criminelle, et les centres de psychiatrie légale, visés à l'article 3, 4°, c), de la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement;
- 6° les institutions internationales ou ambassades déterminées par le Roi en exécution de l'article 137 de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière ;
- 7° les installations portuaires visées à l'article 5, 6° et 7° de la loi du 5 février 2007 relative à la sûreté maritime ;
- 8° les établissements visés dans l'accord de coopération du 16 février 2016 entre l'Etat fédéral, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale concernant la maîtrise des dangers liés aux accidents majeurs impliquant des substances dangereuses ;
- 9° les autres lieux déterminés par le Roi en exécution de l'article 138 de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière ;
- 10° la Banque nationale de Belgique ;
- 11° les centres de comptage d'argent au sens de l'article 2, 20°, de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière.

CHAPITRE III. — *Délai de de conservation des images de trois mois maximum*

**Art. 3.** Les lieux qui par leur nature, présentent un risque particulier pour la sécurité, pour lesquels le délai maximum de conservation des images est prolongé à trois mois conformément aux articles 5, §4, alinéa 5, 6, §3, alinéa 3, 7, §3, alinéa 3, et 7/3, §4, alinéa 2, de la loi du 21 mars 2007, modifiés par la loi du 21 mars 2018, sont les suivants :

- 1° les aéroports ouverts au trafic commercial ;
- 2° les gares et les véhicules de transport public des sociétés publiques de transport en commun;
- 3° les sites nucléaires;
- 4° les domaines militaires;
- 5° les prisons au sens de l'article 2, 15°, la loi de principes du 12 janvier 2005 concernant l'administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus, les centres communautaires pour mineurs ayant commis un fait qualifié infraction, visés à l'article 606 du Code d'instruction criminelle, et les centres de psychiatrie légale, visés à l'article 3, 4°, c), de la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement;
- 6° les institutions internationales ou ambassades déterminées par le Roi en exécution de l'article 137 de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière ;
- 7° les installations portuaires visées à l'article 5, 6° et 7° de la loi du 5 février 2007 relative à la sûreté maritime ;
- 8° les établissements visés dans l'accord de coopération du 16 février 2016 entre l'Etat fédéral, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale concernant la maîtrise des dangers liés aux accidents majeurs impliquant des substances dangereuses ;
- 9° les autres lieux déterminés par le Roi en exécution de l'article 138 de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière ;
- 10° la Banque nationale de Belgique ;
- 11° les centres de comptage d'argent au sens de l'article 2, 20°, de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière.

HOOFDSTUK IV. — *Overdracht in real time van de beelden aan de politiediensten*

**Art. 4.** De besloten plaatsen toegankelijk voor het publiek die, door hun aard, een bijzonder veiligheidsrisico inhouden, waarvoor een overdracht in real time van de beelden aan de politiediensten mogelijk is, overeenkomstig artikel 9, derde lid, 3°, a), van de wet van 21 maart 2007, ingevoegd door de wet van 21 maart 2018, zijn de volgende:

- 1° de luchthavens die voor commercieel verkeer zijn opengesteld;
- 2° de internationale instellingen of ambassades bepaald door de Koning overeenkomstig artikel 137 van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid;
- 3° de havenfaciliteiten bedoeld in artikel 5, 6° en 7°, van de wet van 5 februari 2007 betreffende de maritieme beveiliging;
- 4° de plaatsen waar evenementen van culturele, maatschappelijke, feestieve, folkloristische, commerciële of sportieve aard worden georganiseerd, beschouwd als grote volkstoelopen in de zin van artikel 22 van de wet op het politieambt, onder de volgende voorwaarden:
  - a) de toegang in real time wordt slechts ingesteld voor de duur van deze evenementen;
  - b) het instellen van deze toegang in real time gebeurt na een risicoanalyse uitgevoerd door de organisator van het evenement, waarbij moet worden aangetoond dat een toegang in real time van de politiediensten gerechtvaardigd is ondanks de genomen voorzorgs- en veiligheidsmaatregelen om het evenement te omkaderen;
  - c) het instellen van deze toegang in real time gebeurt in het kader van de opdrachten van bestuurlijke politie, na het uitvoeren, door de politiediensten, van een impact- en risicoanalyse op het niveau van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en op operationeel niveau, goedgekeurd door de politieambtenaar bedoeld in de artikelen 7 tot 7/3 van de wet op het politieambt, waarbij wordt aangetoond dat deze plaatsen een bijzonder risico inhouden op het vlak van de veiligheid.

HOOFDSTUK V. — *Slotbepalingen*

**Art. 5.** Dit besluit treedt in werking de dag waarop het in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

**Art. 6.** De minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel, 6 december 2018.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken,  
J. JAMBON

CHAPITRE IV. — *Transmission en temps réel des images aux services de police*

**Art. 4.** Les lieux fermés accessibles au public qui par leur nature, présentent un risque particulier pour la sécurité, pour lesquels une transmission en temps réel des images aux services de police est possible, conformément à l'article 9, alinéa 3, 3°, a), de la loi du 21 mars 2007, inséré par la loi du 21 mars 2018, sont les suivants :

- 1° les aéroports ouverts au trafic commercial ;
- 2° les institutions internationales ou ambassades déterminées par le Roi en exécution de l'article 137 de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière ;
- 3° les installations portuaires visées à l'article 5, 6° et 7° de la loi du 5 février 2007 relative à la sûreté maritime ;
- 4° les lieux où sont organisés des événements de nature culturelle, sociale, festive, folklorique, commerciale ou sportive, considérés comme des grands rassemblements au sens de l'article 22 de la loi sur la fonction de police, aux conditions suivantes :
  - a) l'accès en temps réel n'est mis en place que pour la durée de ces événements ;
  - b) la mise en place de cet accès en temps réel se fait après une analyse de risques effectuée par l'organisateur de l'évènement, devant démontrer qu'un accès en temps réel des services de police se justifie malgré les mesures de précaution et de sécurité prises pour encadrer l'évènement ;
  - c) la mise en place de cet accès en temps réel se fait dans le cadre des missions de police administrative, après la réalisation, par les services de police, d'une analyse d'impact et de risques au niveau de la protection de la vie privée et au niveau opérationnel, validée par le fonctionnaire de police visé aux articles 7 à 7/3 de la loi sur la fonction de police, montrant que ces lieux présentent un risque particulier au niveau de la sécurité.

CHAPITRE V. — *Dispositions finales*

**Art. 5.** Le présent arrêté entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

**Art. 6.** Le ministre qui a l'Intérieur dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Bruxelles, le 6 décembre 2018.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur,  
J. JAMBON

FEDERALE OVERHEIDSDIENST ECONOMIE,  
K.M.O., MIDDENSTAND EN ENERGIE

[C - 2018/14975]

6 DECEMBER 2018. — *Wet tot omzetting van Richtlijn (EU) 2016/97 van het Europees Parlement en de Raad van 20 januari 2016 betreffende verzekeringsdistributie (1)*

FILIP, Koning der Belgen,  
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft aangenomen en Wij bekrachtigen hetgeen volgt :

TITEL I. — *Algemene bepalingen*

**Artikel 1.** Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de grondwet.

**Art. 2.** Deze wet zorgt inzonderheid voor de omzetting van Richtlijn (EU) 2016/97 van het Europees Parlement en de Raad van 20 januari 2016 betreffende verzekeringsdistributie.

SERVICE PUBLIC FEDERAL ECONOMIE,  
P.M.E., CLASSES MOYENNES ET ENERGIE

[C - 2018/14975]

6 DECEMBRE 2018. — *Loi transposant la directive (UE) 2016/97 du Parlement européen et du Conseil du 20 janvier 2016 sur la distribution d'assurances (1)*

PHILIPPE, Roi des Belges,  
A tous, présents et à venir, Salut.

La Chambre des représentants a adopté et Nous sanctionnons ce qui suit :

TITRE I<sup>er</sup>. — *Dispositions générales*

**Article 1<sup>er</sup>.** La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la constitution.

**Art. 2.** La présente loi assure notamment la transposition de la directive (UE) 2016/97 du Parlement européen et du Conseil du 20 janvier 2016 sur la distribution d'assurances.